Ontológia ismeretelméleti elemzés[[1]](#footnote-1) – a személy vonatkozásában

Tartalom

[Alapfogalmak előzetesen 2](#_Toc94130892)

[Az „ontológia” szokásos értelmezése 2](#_Toc94130893)

[Axiomatika 3](#_Toc94130894)

[Rendszer és axiomatika 4](#_Toc94130895)

[Ismeretelméleti ontológia 4](#_Toc94130896)

[„Arisztoteleszi fogalmi sablon” – egy kétezer éve bevált ismeretelmélet-ontológiai alapminta 5](#_Toc94130897)

[Személy ontológiája – az arisztoteleszi fogalmi sablonba ágyazva, annak fejlődési fázisai mentén kibontakozva 7](#_Toc94130898)

[Az arisztoteleszi fogalmi sablon kezdő változata 7](#_Toc94130899)

[A porfürioszi fa 7](#_Toc94130900)

[A személy filozófiai meghatározása Boethius nyomán 7](#_Toc94130901)

[Szabad akarat és potencialitás, végső ok 7](#_Toc94130902)

[A személy mint szubsztancia deduktív aximatikus fogalmi rendszer alapeleme lehet 8](#_Toc94130903)

[A deduktív és induktív axiomatika elnevezésbeli megkülönböztetése 8](#_Toc94130904)

[Deduktív és induktív axiomatikus rendszerelmélet 8](#_Toc94130905)

[A deduktív és induktív axiomatika összefonódásának módja nem témakör függő, hanem kikerülhetetlen ismeretelméleti jellemző 9](#_Toc94130906)

[A logika fejlődéséről egészen az ősi amorf, spontán absztrakció és beszéd korától 11](#_Toc94130907)

[A logikai eszköztár fejlődése a kezdetektől (táblázatban) 11](#_Toc94130908)

[A logikai eszköztár kezdetektől való fejlődése II. 12](#_Toc94130909)

[Egzakt-axiomatikus fogalomhasználati alapok logikai kiépülésének útja 13](#_Toc94130910)

[Elvek, észelvek, logikai „első” alapelvek – azaz miben van logikai tudásunk végső alapja? 16](#_Toc94130911)

[Az „arisztoteleszi fogalmi sablon” tekinthető észelvek összekapcsolt állandósult együttesének 20](#_Toc94130912)

[Gyarapszanak-e, átrendeződnek-e az észelvek a pont-halmaz-gráf(háló)-rendszer matematikai alapelem illetve alapmodell sor (matematikai eszköztár építkezés) mentén? 20](#_Toc94130913)

[Különböznek-e az észelvek az alapfogalom megválasztásától függően - PONT illetve SZEMÉLY esetében? 21](#_Toc94130914)

[Áttekintés a logikai előfeltételekről a PONT mint alapfogalom esetében: pont-halmaz-háló-rendszer axiomatikus tárgyalásához 22](#_Toc94130915)

[A) Címszavakban a személyről a személyt mint alapelemet tartalmazó halmaz, háló, rendszer axiomatikus tárgyalásához 22](#_Toc94130916)

[B) Egymáshoz viszonyítva a matematikai pont és a személy eszményített fogalma 24](#_Toc94130917)

[Az ismeretelméleti ontológia értelmezhetősége további területeken 26](#_Toc94130918)

[A számszerűsítés, szabályozás (sőt statisztika) ontológiája 26](#_Toc94130919)

[A lelkiismeret, hit, szeretet-érték ismeretelméleti ontológiája 26](#_Toc94130920)

[A bűnbánat-bűnbocsánat ismeretelméleti ontológiája 27](#_Toc94130921)

[A statisztika ontológiája (2011) 27](#_Toc94130922)

[A „szabályozás ontológiája” ábra-sor (2008) 30](#_Toc94130923)

[A kutakodásról 31](#_Toc94130924)

# Alapfogalmak előzetesen

## Az „ontológia” szokásos értelmezése

Wikipedia szócikkből az „ontológia” közkeletű (megszokott) meghatározását idézve:

[*Christian Wolff*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Christian_Wolff)*: Philosophia Prima Sive Ontologia című művének első oldala,* [*1730*](https://hu.wikipedia.org/wiki/1730) *- Ez volt az első olyan filozófiai mű amely címszavában szerepelt az „Ontológia” szó.[[2]](#footnote-2)*

*Az* ***ontológia****, más néven* ***léttan****,* ***lételmélet****,* ***létfilozófia*** *vagy általános* [*metafizika*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Metafizika)*, az a* [*filozófiai*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Filoz%C3%B3fia) *tudomány, amely a léttel mint létezők alapjával foglalkozik, azaz elsősorban nem* [*a létezőről*](https://hu.wikipedia.org/wiki/A_l%C3%A9tez%C5%91)*, hanem a létről szóló tudomány. Az „ontológia” kifejezés a* [*görög*](https://hu.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6r%C3%B6g_nyelv) *on (létezés/lét) és a logos (jelentése: 1, Arisztotelész szerint az ésszel bíró lélekrész; 2, szó, beszéd, nyelv,* [*ige*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Ige_(vall%C3%A1s))*; 3, tudomány) szavak összekapcsolásából származik. [[3]](#footnote-3)*

Az ilyen típusú megfogalmazások feltételezik a gondolatok és a valóság mintegy kikerülhetetlen megfeleltethetőségét.

Más szóval hogy a használt fogalmak „alkalmasak” egyebek mellett a létről, a lét általánosságáról való egyértelmű gondolkodásra – különben mi értelme volna a kiélezetten absztrakt definícióknak. …. következésképpen szinte fenntartás nélkül lehet elfogadott módon a létről önmagában gondolkodni, tételeket fogalmazni. Ebben a szellemben fogalmazódtak az ontológiáról a fenti idézett mondatok.[[4]](#footnote-4)

Egy másik, ugyancsak a görög időkre visszatekintő fogalmi-szemléleti (ismeretelméleti) alapállás is elképzelhető az ontológiával kapcsolatosan, amiből következően egészen más lesz az ontológia definíciója. Ebben az esetben tisztázni kell, hogy mi az a fogalmi sablon, eszköztár, amelynek megléte esetén, amelynek alkalmazása esetén lehet szólni „egyértelműen” például az ontológiáról, magáról a lét-ről.

Nevezhetjük ismeretelméleti alapvetésnek is azt a fogalmi alapállást (később arisztoteleszi fogalmi sablonnak nevezem), amelyet figyelembe véve eljuthatunk az ismeretelméleti ontológiához vagy fordítva az ontológiai ismeretelmélethez.

Tehát hogy az ontológiának mint létünk alapjairól szóló ismeretkörnek is vannak ismeretelméleti előfeltételei, korlátai, sajátságai (eltekintve a misztikus szemléletű, metaforisztikus szóhasználatú megközelítésektől).

Ha pedig ez így van, akkor alapvető kérdésköröknek értelmezhető az ontológiai vetülete, összetevője ….. a megismerő emberhez való viszonyában (általános elvi fogalmazásban a megismerő személyhez való viszonyában), a megismerő alany megismerési funkciójával összefüggésben (attól elválaszthatatlanul).

Ez a felfogás nem az „objektív” ismeretek lehetőségét vonja kétségbe elvi alapon, hanem az elvonatkoztatás bizonyos általános-elvi szintjén szembesít azzal, hogy ismert módon, végső soron „abszolút ismeretekre” nincsen lehetőségünk, az nem értelmezhető filozófiailag. De akkor ezt az evidenciát az ontológia kapcsán is alapul kell venni (amire az arisztoteleszi fogalmi sablon alapul vétele egy járható utat kínál).

Az abszolút fogalmak határterületének és a gyakorlati gondolkodás világának elkülönítése máig jól használhatóan megjelenik Platón ideáit és árnyékvilágát követően olyan Arisztotelesz korabeli fogalmi elhatárolásokban mint az elégséges alap elve *(nem tekintették gyakorlati kérdések vitatásában meghivatkozhatónak valamilyen végső, abszolút alap elvét*), mint az oksági láncolatot vizsgálva az elégséges ok keresése (*kerülve konkrét ügyekben a végső okból levezetés próbálkozását*).

Hiszen az emberi léttől függetlenül nem beszélhetünk semmilyen tudatról, ismeretről, fogalomról, alkotásról (szellemi vagy bármi egyéb alkotásról) – mondjuk úgy, hogy az „arisztoteleszi fogalmi sablon” talaján állva semmiképp.

Az axiomatika valamint a rendszer és axiomatika címszavak után következik az ismeretelmélet-ontológia (vagy ontológia-ismeretelmélet) meghatározása.

## Axiomatika

Az axiomatikus fogalmi rendszer két összetevőből áll

axióma - máshonan le nem vezetett, más tétellel nem igazolt alapfogalom, alaptétel, alapelv (korábban ennek több változatát is megkülönböztették, tömör fogalmazásban erre nincsen szükség)

az adott axiómarendszeren belül elfogadott alapokra (axiómákra) támaszkodó logikai érvelés, származtatott tételek, azok struktúrája, rendszere

Szabó Árpád A matematika alapjainak Eeuklideszi terminusai I-II. (1960.1961) című tanulmánya mutatja be, hogy az axiomatika a dialektika szülötte, tehát az egyértelmű dialógus, párbeszéd, egymás pontos megértésére törekvés eredménye.

Az emberi kommunikációnak, közlésnek lehetnek más módszerei is - de ennek az axiomatikus módszernek a lényege, hogy ellenőrizhető legyen valamely állítás legalább logikailag Euklidesz korától kezdve (deduktív axiomatika).

A tapasztalatokat is kezelni képes (induktív) axiomatika az alkimisták korát követően fejlődött ki, vált sikeressé.

Az axiomatikus módszer lényege, hogy igyekezett különválasztani egyrészt az elfogadhatónak tekintett kiinduló állításokat, másrészt a logikai eszközökkel a kiinduló állításokból levezethető, azokból következőnek tekinthető további megállapításokat – amelyek legalábbis az elfogadott kiinduló állításokhoz viszonyulva a dialektika (egymás megértésére törekvő eszmecsere) folyamatában ellenőrizhetőek.

Az axiomatika kifejlődésének tehát legalább két forrását, összetevő részét lehet hangsúlyozni.

A kezdetben alkalmanként egyeztetett, majd általában többnyire elfogadott, majd a kultúra alapjává váló, akkor már evidensnek, magától értetődőnek tekintett axiómákat, kiinduló állításokat, szempontokat, elveket ….

Valamint az idő során egyre kicsiszoltabb logikai eszköztárat a homályba vesző ókori kezdetektől, mondjuk a Frege és kortársai féle formális logikáig. A formális logikával nem fejeződik be a folyamat, hanem az tekinthető olyan fordulatnak, amelyben egy egészen új szintre lépett az axiomatika eszköztára. Az axiomatika elnevezést már jobbára elhagyva, ami sok bizonytalansághoz, félre érthetőséghez vezetett.

## Rendszer és axiomatika

Az axiomatika egy fogalom kezelési módszer, technika.

A rendszer egy témakör, amelyet az axiomatika módszerességével lehet tárgyalni.

A rendszer szemléletű elemzést erőteljesen a XX. század elejétől alkalmazzák. A rendszer-elmélet elindító klasszikusának az 1901-1972 közt élt Ludwig von Bertalanffyt tekintik. A rendszerben való gondolkodás azonban korábban kezdődött, például ismert módon jellemző az 1707-1778 közt élt Linné munkásságára.

*Linné megalkotta a modern tudományos rendszerezés alapelveit, a rendszerezés kategóriáit (a taxonokat) és kidolgozta a modern tudományos nevezéktant, az élőlényekre alkalmazta a kettős elnevezést tudományos névként. Alapjaiban ma is az ő elveit és eljárását használják a biológiában.* [*https://hu.wikipedia.org/wiki/Carl\_von\_Linn%C3%A9*](https://hu.wikipedia.org/wiki/Carl_von_Linn%C3%A9)

A rendszer-szemlélet igen hatékonynak bizonyult, többek közt jellemző volt a XX. századi társadalmi útkeresésekre is, főleg a nagy tömeg-társadalmakra. Valamint jellemző volt, hogy nem tudtak mit kezdeni az emberi egyéniséggel, az ember személy mivoltával. Ennek felelt meg, hogy a személy mint filozófiai kategória háttérbe került. Egyik szemléleti probléma az lehetett, hogy a társadalmat rendszernek, alrendszerek együttesének tekintve (adórendszer, politikai rendszer, jogrendszer stb) bizonytalan volt, hogy mit kell a rendszer alapelemének tekinteni.

Sztalin mondása, hogy a római pápának nincsenek tank hadosztályai jellemezte a korszakot. A tömegtársadalomban az egyén státusza elvesztette tekintélyét. Fel sem merült, hogy a személy fogalma alkalmas lenne a társadalmi szerveződések, rendszerek alapelemének. A rendszerek axiomatikus tárgyalása esetén axiómának.

Ha axiómának tekintem a személyt, akkor fontossá válik, hogy az axiomatikában az alapelem, az axióma adott az axiomatikus építkezés számára. Komolyan véve az axiómát azt az axiomatikus építkezés során nem lehet felszámolni. Az axiomatikusan tárgyalt azon rendszerek, amelyeknek az alapeleme a személy, rendeltetés szerűen nem számolhatják fel saját alapelemüket, a személy-státuszt. Ha gyengítik a személy-státuszt, akkor az a rendszer diszfunkcionalitását, alkalmatlanságát, de legalábbis megváltoztatandóságát kell maga után vonzza (mint valami fogalmi visszacsatolás).

# Ismeretelméleti ontológia

Az ontológia definíció-típusaiból kiinduló különbségtevést alapul véve **az ismeretelmélet ontológiája** annak a gondolati lehetőségnek az alapul vétele, hogy az emberi lét, tudat sajátosságaiból következően megjelölhető elvi korlátai vannak az emberi tudásnak, gondolkodásnak magának a lét problémájának kérdésében is.

Amiről keveset esik szó, hogy az általunk használt fogalmi szerkezet (fogalmi sablon) is meghatározója annak, hogy mit lehetünk képesek megfogalmazni a világról. Egyáltalán az is ritkán merül fel, hogy van ilyen fogalmi sablon. Az anyanyelvről szokták mondani, hogy meghatározója tud lenni az ember gondolkodásának, intuíciójának, probléma kereső jellegének. Na de az axiomatikus, tudományos fogalom-kezelésben, amely a világ minden táján elterjedt miféle fogalmi sablon hatásáról beszélhetünk?

És ez a fogalmi sablon ha létezik, hogyan hozható kapcsolatba az ismeretelméleti ontológiával, a személy fogalmával, a rendszer fogalmával?

## „Arisztoteleszi fogalmi sablon” – egy kétezer éve bevált ismeretelmélet-ontológiai alapminta

Ahogyan a matematika tudománya az ógörög időkben a valóságtól elforduló szemlélet sikerességével kezdődött (az úgymond tiszta gondolkodásra törekvéssel), amivel lehetővé vált a logikai tartalom sikeres felszínre hozása (önálló tárgyalása)

… - úgy a mai gondolkodási rendszerünket megalapozó filozófia szigorúan véve egy hasonlóan erőteljes absztrakciós lépéssel az utólag úgynevezhető „**fogalmi sablonnal**” kezdődött (*amit első teljes formájában Arisztoteleszhez köthetünk és nevezhetünk akár „arisztoteleszi fogalmi sablonnak”[[5]](#footnote-5)*)

* **szubsztancia és akcidensek** (*a platóni ideák és árnyékvilág elgondolás nyelvtani kategóriákként való megjelenítése, kiteljesítése*),
* **forma és anyag,** *(e fogalmak már görögül is hajdan pontos értelmüket abból a fogalmi konstrukcióból nyerték, amelynek kulcsfogalmai voltak és legfeljebb a szemléletességet szolgálta, hogy hétköznapi szavakat használtak jelölésükre – idővel azonban visszahatásként az oktatási rendszeren átszivárogva formálhatták a hétköznapi szóhasználatot is … mára viszont mind a forma mind az anyag szavak magyarban legalábbis ettől eltérő jelentéssel bírnak, ami csak halványan emlékeztet az egykori filozófiai jelentésre)*
* **potencia és aktus és okság**
* **végső ok és végső cél** ….. !

A későbbi fejlemények, az Euklidesznél kiteljesedett deduktív axiomatika, a porfürioszi fa, a személy deduktív fogalma, az induktív axiomatika stb-stb mind ráadás, felépítmény ezen az alapon, kiteljesedése ennek az alapnak (amit ma visszatekintve arisztoteleszi fogalmi sablon kezdeti és később tovább fejlődő változatának nevezhetünk).

Ezen gondolkodási út, fogalomkezelési módszer fejlődésének logikai fonala mentén haladva válik érthetőbbé talán még az európai filozófiatörténet is, annak minden ellentmondásosságával, vargabetűivel, megszakadásaival, töréseivel, újrakezdéseivel együtt.

A legmeglepőbb dolog, hogy ez a sablon mindmáig fennmaradt, érvényesült és alapját képezi az egzakt gondolkodás, az axiomatikai módszer, az axiomatikusan rendezett ismeretek világának.

Arisztotelesz fogalmi sablonjában a lét, létezés nem azt jelentette közvetlenül, hogy van, hogy „nem nincsen” stb, hanem hogy a forma és anyag elegyének adott változata. Ebből kiindulva nem axióma a „lét”, „létezés” fogalma. Egyáltalán nem független, önálló evidencia az arisztoteleszi alapú filozófiában az értelmük (*nem Arisztotelesz esetleges kézirattöredékei szerint, hanem az ő lényegi alkotásának, az arisztoteleszi fogalmi sablonnak a logikája szerint*).

A létezés, a lét a forma és anyag keveredésének egy változatát jelentette. A különféle forma és anyag keveredési változatok között pedig az okság teremtett kapcsolatot.

Ebben a fogalmi sémában, mint a rajzlap széle, amin túl a rajzlapra nem tudunk rajzolni, ott kezdődik, ott van, az a „végső ok” világa, térfele (a végső ok világába tartozik például a tiszta forma is, meg a tiszta, formától érintetlen anyag is).

A végső ok fogalmi típusának megfelelő mai kifejezések a végtelen, abszolút és a többiek.

Az „ok” és „végső ok” kifejezésekben az ok nem azonos jelentésű. Ha az okot az anyag és forma keveredésének egy konkrét változatához és annak előzményéhez kötöm, akkor a végső ok kifejezésben ugyanez a szó más jelentéssel bír és legfeljebb mint metafora értelmezhető, de nem azon okként, amely a forma és anyag két keveredési változata között értelmezhető. Tehát a végső ok: „nem ok”.

*Vannak filozófiai, főleg teológiai irányzatok, amelyek ezt a különbségtételt fordítva teszik meg, szerintük csak a végső ok nevezhető oknak valójában mint „teremtő ok”, és az anyagi világ történései közti ok-hatás nem „teremtő ok” … tehát nem is igazi ok … Eszerint csak a végső ok az igazi, idea szerinti ok, a többi csak ennek árnyékvilági következménye, visszfénye (Legeza Mihály A transzcendens okság elmélete Bp Szent István társulat 1944).*

*Brandenstein Béla (1901 – 1989) is a teremtő okságból indult ki, akinek nevével indítja könyvét Legeza Mihály.*

*Akkor viszont, a teremtő okból kiindulva az elégséges ok és az oksági láncolat kifejezéstől is el kell határolják magukat* vagy valamilyen jelzős alakban kellene használják hogy jelezzék az számukra nem nem-valódi, nem-teremtő ok. A mai általános tapasztalati tudományok szemléletéből kiindulóan viszont az ok és elégséges ok az alapvető kifejezések.

Végső soron a teremtő ok és az oksági láncolat ok fogalma közti viszony, a köztük levő különbség a lényeges, amit tárgyalni lehet mindkét irányból közelítve. A személy fogalma ugyanis óhatatlanul a két ok-fogalom közti „térben” tárgyalható.

Az ok és a végső ok között van még egy nevezetes ok, az „elégséges ok”. Ez azt a mértéket, határt jelöli, ameddig egy konkrét vizsgálat során az előzmények feltérképezésében el akarunk menni vagy el tudunk menni. Az elégséges ok tehát az oksági láncolat részének tekinthető „valódi ok”.

Az ok és a végső ok közti fogalmi különbséghez hasonlatosan mondhatjuk manapság, hogy „a végtelen nem valódi szám”.

A használt alapfogalmak átrendeződtek az utóbbi fél évezredben. Tehát az arisztoteleszi fogalmi sablont mai fogalmakkal is meg lehet (kell) jeleníteni.

Gondot az jelent, hogy az arisztoteleszi fogalmi sablonról szólva bizonyos evidenciák automatikusan érvényesítődnek, mint például a szubsztancia és akicidens különbözősége - hogy a szubsztancia nem mérhető és csak az emberi elme nevezheti meg, az akcidens pedig mérhető, de abból a szubsztancia nem vezethető le, a szubsztancia és az akcidens közötti kapcsolat megjelölése, vizsgálata az emberi elme kizárólagos feladata.

Ezzel szemben a mérhető akcidensek „bizonyosságára” építeni szándékozó, a mechanikusságra törekvő gondolkodás már a szubsztancia és akcidens éles megkülönböztetésével sem mindig tud megbirkózni.

Nem beszélve forma és anyag, potencia és aktus valamint ok (elégséges ok) és végső ok különböző természetének kezeléséről.

Tágabban, nagyobb általánosságban beszélhetünk az ideák és árnyékvilág közti különbségtevésre is képtelenné válásról, mintegy az ideákról való lemondásról (mintha időben utaznánk vissza a preszókratikus-szofisztikus világba vagy mintha azokat a korábbi korokat idézően pusztulna le fogalmi világunk alapszerkezete).

Mai megfogalmazásban talán közelebb érezzük magunkhoz a deduktív és induktív axiomaika megkülönböztetését (*deduktív axiomatikus pld a matematika, induktív axiomatikusak a természettudományok -* *A matematika megérthetőségének, használhatóságának alapvető feltétele, hogy „beláthatjuk”, nem pedig hogy „megmérhetjük”*).

Furcsa módon korunkban a tapasztalati méréseknek adandó elsőbbség jegyében egyoldalúan hangsúlyozzák az induktív axiomatikát – holott az induktív axiomatika inputként nem nélkülözheti a deduktív axiomatikát pld a matematikát.

Az induktív axiomatika az ellenőrizhető tapasztalati, kísérleti eredményeket illeszti a hipotézisekkel, tehát a vázolt elméletekkel. Mintegy ütközteti az elméleteket a kísérleti mérésekkel. Azaz tapasztalatból mechanikusan, közvetlenül elméletek nem következnek. A kasérletek mintegy az elméletek próbái. Mondhatnánk azt is, hogy az elméletek is axióma, deduktív idea jellegűek, amelyeket ha ütköznek a mérésekkel, akkor nem váltak be, újabb hipotézisekkel kell próbálkozni.

A deduktív axiomatikában a kísérleti, tapasztalati eredmény nem értelmezhető. Itt az axiómákat vagy elfogadjuk vagy nem, vagy lecseréljük, de nem a mérhető tapasztalati eredményekkel való ütköztetés alapján, hanem a rájuk épített logikai konstrukciót mérlegelve. Lehet pontosítani, árnyalni az axiómát, lehet lecserélni, próbálgatni. De a deduktív axiomatikus konstrukció nem változik. A deduktív axiomatikus matematika például az induktív axiomatikának mintegy inputja, modulja. Az induktív axiomatika moduljaként a matematika (mint deduktív axiomatikus fogalmi rendszer) nem veszíti el jellegét, érintetlen kell maradjon sajátos logikája a mérési eredmények és a tapasztalati eredmények elméletének összevetésében.

Megjegyzés: a teremtő végső ok és a létezésnek a forma és anyag változó összekapcsolódásához kötése közt látszólag értelmezési ütközés van, amelyet nem biztos hogy fel kell oldani

A teológia hangsúlyozza Isten „létezését”, de végső soron a vallási tanítás alapvetően „lelki-táplálék” természetű. Nem axiomatikusan rendezett „gondoljunk bele” és „kísérletileg ellenőrizzük” természetű szöveg. Ezzel szemben az axiomatikus fogalmi rendezettségre törekvő tudományos szemlélet nem a lélek inspirálására törekszik, egyáltalán nem illetékes végső ontológiai kérdések eldöntésére, szövegezésének természete sem alkalmas rá (fordítva sokkal inkább, miszerint a lélek ihletettsége az egyik mozgatója az emberben a tudományos érdeklődésnek, tevékenységnek).

# Személy ontológiája – az arisztoteleszi fogalmi sablonba ágyazva, annak fejlődési fázisai mentén kibontakozva

### Az arisztoteleszi fogalmi sablon kezdő változata

köthető Arisztotelesz személyéhez, munkásságához.

### A porfürioszi fa

(Kr u 3. század) válik árnyaltabban alkalmazhatóvá, mert elválik egymástól a szervetlen, szerves és emberi világ szubsztanciáinak tágyalhatósága szubsztancia, forma és anyag, potencia és aktus, okság és végső ok tekintetében – bár abban a korban bonyolultabban vázolták a szubsztanciák felosztását mint szervetlen-szerves-emberi.

### A személy filozófiai meghatározása Boethius nyomán

**Boethius** vitairataiban (Kr u 6. sz eleje) bukkan fel - nem kristályosodhatott volna ki porfürioszi fa nélkül (egyedi önmagában megálló, megismételhetetlen, értelmes, szabad akaratú).

### Szabad akarat és potencialitás, végső ok

A szabad akaratúság ha szigorúan vesszük kilóg a korábban általánosan értelmezett „mechanikus” oksági láncolatok világából. Az ember mikrokozmoszában mint személy születésétől (fogantatásától) fogva mint végső ok értelmezhető, hiszen a végső oknak definíció szerint nincsen oksági előzménye. Márpedig ha van emberi szabad akarat, akkor a szabad akarat megnyilvánulása az emberi mikrovilágban egyfajta szervetlen vagy biológiai (faji) meghatározottságtól független végső oknak tekinthető.

Tovább lépve a fogantatás pillanatában (illetve később is a halál beálltáig) tiszta formáról kell beszélni, amely potenciálisan vagy érvényesül (mármint a szabad akarattal meghozott döntés) vagy nem. Azaz elvi általánosságban személynek nevezett ember döntései a klasszikus arisztoteleszi fogalmi sablon tiszta potencialitás - „végső ok” katógiájával értelmezhetők. A döntés mint tiszta forma (teljes?) potencialitásának anyaggal való keveredését indítja el. A döntés konkrét megvalósulása folyamán a potencialitás szűkülését jelenti.

### A személy mint szubsztancia deduktív aximatikus fogalmi rendszer alapeleme lehet

Itt tehát felmerül a pontosítás lehetősége hogy a deduktív axiomatikus matematikában az axiómát általánosságban szubsztanciának tekinthetjük. Azaz műfajilag **a személy mint szubsztancia** lehet deduktív aximatikus fogalmi rendszer alapeleme (akárcsak a matematikában a pont).

A klasszikus görög korban megkülönböztettek alapelveket, egyeztetett és elvárt illetve evidens axiómát. Utóbb általában axiómának nevezhetjük mindazt, amit egy deduktív axiomatikus rendszerben inputnak („kész inputnak”) tekinthetünk (eltekintve attól, hogy ez az evidens axiómának tekintett alapfogalom, tétel, alapelv, a paradigmák ködéből kiemelt egyéb input történetileg hogyan csiszolódott, kristályosodott ki).

A modern tudomány-szerkezetben ritka az olyan általános axióma, amelyet minden tudományterület abszolút axiómaként kezelne, mert az ilyenhez való viszonyulás igen bonyolult lehet. Ezért az elégséges ok vagy elégséges alap mintájára adott tudományterületen „elégséges” vagy elfogadható axióma egy másik tudományterületen levezetés, bizonyítás eredménye lehet.

Újabb korban a paradigma fogalmával is kezelhető az axiomatikus fogalmi rendszerben közvetlenül, explicit számításba vett alapok és a szinte csak megérzés, rutin által figyelembe vett, de tételesen nem tárgyalt evidenciák különbsége. A tudományos gondolkodás fejlődésének egyik összetevője a megnevezett és meg nem nevezett (nem definiált) axiómák, evidenciák közti határvonal ide-oda tolódása.

### A deduktív és induktív axiomatika elnevezésbeli megkülönböztetése

Az arisztoteleszi fogalmi sablon tovább fejlődéseként is tekinthetünk a tapasztalati mérések axiomatikusan rendezett fogalmi szerkezetben való megjelenésére. Ekkor keletkezett a **deduktív és induktív axiomatika elnevezésbeli megkülönböztetése**. Időben tovább haladva a személy fogalma a deduktív axiomatikában kezelhető szubsztancia (idea).

### Deduktív és induktív axiomatikus rendszerelmélet

Még tovább haladva a XX. század elején jelent meg **a rendszerelmélet**. Ekkorra kissé háttérbe szorult a deduktív és induktív axiomatika megkülönböztetése, mintha fontossága csak az induktív axiomatikának lenne.

Ezzel párhuzamosan szorult háttérbe a személy elvi általános szubsztancia jellegű fogalma és nyert vele szemben is teret a mérhetőséget hangsúlyozó, akcidens jellegű személyiség használata. A két szónak ebben az egymástól lényegében különböző jelentésében nem egyértelmű sem a köznapi sem a tudományos használata (a magyar nyelvben), de az értelmezést, a szövegkörnyezetet tekintve egyértelmű lehet a használt szavak besorolása. Békési István például szinonimaként használja őket, de jelzős szerkezetben élesen megkülönbözteti az eszmei, deduktív jellegű „teológiai személy” és a mérhetőségből kiinduló, akcidens jellegű, a sajátosan emberi (lelki) lényegtől eltekintő „orvosi, pszichiátriai személy” fogalmat. Úgy vélem célszerű lehet az az általam használt megoldás, amely a személy és a személyiség szavakat definiálja megkülönböztetett (elvi általános és tapasztalati) jelentéssel.

A rendszerelmélet nagy úttörője, Ludwig von Bertalanffy nem osztja fel a rendszerelméletet deduktív és induktív jellegű fejezetekre, de tesz rá halvány utalást, hogy a matematikai (deduktív) típusú rendszerelmélet alapvető „lenne” (bár sikeresen elsősorban a gyakorlati szervezési tevékenységben érvényesült a rendszer-szemlélet).

Itt felmerül egy következő fejlődési fordulat értelmezhetősége az arisztoteleszi fogalmi sablon fejlődésében, a **deduktív rendszerelmélet** megjelenésével. Ez adna igazán lehetőséget a személyre, mint általános elvi alapelemre épülő rendszerek elméletének kidolgozására.

A rendszerelméletben ismert az olyan tétel, hogy a rendszer struktúrája, működése deformálhatja, alakíthatja a rendszer csomópontját, alapelemét. Ha a személyt mint rendszer alapelemét fogom fel, akkor párhuzamként hivatkozhatunk az axióma és axiomatikus rendszer példájára. Az axiómát az axiomatikus építkezésen belül nem lehet megváltoztatni.

A kérdés tehát, hogy mely elvi (deduktív) rendszertípusok építhetők fel a személlyel mint alapelemmel úgy, hogy azok léte, működése visszacsatolásként nem változtatja meg a személy lényegét (tehát milyen szervezési irányban kerülhetők el azok az elembertelenítő, eltömegesítő rendszerek – amikre a XX. század oly sok példát hozott).

A személyt a deduktív rendszerek alapelemeként tárgyalni képes rendszerelmélet révén válhat reálissá olyan politikai, jogi, közgazdasági stb deduktív alapmodellek fogalmazására kísérletet tenni, amelyek alapján lehetne konkrét (mondhatnánk induktív) rendszereket, azok fogalmi apparátusait, elméleteit kialakítani. A személy legnagyobb problémája az érzelmi és értelmi szabad akarat és annak felelőssége. Miként (milyen irányelvek mentén, milyen intézményi próbálkozásokkal) törekedhet a modern társadalom biztosítani a személyi lét feltételeit.

### A deduktív és induktív axiomatika összefonódásának módja nem témakör függő, hanem kikerülhetetlen ismeretelméleti jellemző

Várkonyi Hildebrand 1927-es tanulmányából tájékozódva Arisztotelesznél már szerepel a két alternatíva,

* a **spontán** absztrakció eredményeként alkotott fogalom és
* a **tudatosan** formált, tesztelt, axiomatikusan rendezett fogalmak köre.

A spontán absztrakció nem pótolható, nem rekeszthető ki, nem váltható fel az axiomatikus fogalomtechnikával, mert a spontán absztrakció az élő emberi lény egyik elvehetetlen sajátos megnyilvánulása. Tehát akármilyen tudatos sőt formalizált fogalmi rendszerek, műveletek világa is alakuljon ki, az axiomatikus rendezettségű fogalmi világ sosem terjedhet ki a gondolkodás teljes körére. Az axiomatikusan rendezett fogalmak használata sosem lehet a gondolkodás, a fogalom alkotás-használat egyetlen útja, hanem mindig csak annak egy sajátos sarkított alrendszere lehet, egy a történelem során kifejlesztett-kialakult egyik sajátos lehetősége. A teljes fogalmi világ pedig a gondolkodási módszerek, utak fejlődése során az axiomatikus és a spontán absztrakciós változatok közti egyre szélesebb skálán, horizonton terül szét.

**A) Spontán absztrakció** (tudatos szabályok, módszerek nélküli önkéntelen gondolkodás)

**B) A kétértékű logika** tudatos használata egyfajta választás, döntés eredménye az egyértelmű fogalmazásra-megértésre törekedve. Emeljük ki az elbeszélhető, elgondolható dolgok közül azokat, amelyekben igen-nem egyértelműségnek értelme lehet. A folyamat lépései:

- (1) az igazság egyértelmű azonosításának nehézségét (olykor képtelenségét) illusztráló paradoxonok (látszólagos ellentmondások) korszaka – az ellentmondásokat már érzékelve, kimondva, bemutatva, de még kezelni, feloldani nem tudva …. *Indukciós, egyediből sikeresen általánosító absztrakcióról itt szó sem lehetett*

- (2) a valóságtól függetlenül, a tiszta gondolatokra törekedve a beszélők megállapodásától függővé tett igazság tartalommal (Szókratészi korszak) … *Indukciós, egyediből sikeresen általánosító absztrakciós sémát közvetlenül megelőző korszaknak nevezhető*

· (3) az ideák és a valóság (árnyékvilág) igazságának határozott elválasztásával (Platóni korszak) …. *Indukciós, egyediből általánosító absztrakció felé tett első lépések korszakának nevezhető*

- (4) az ideákra és a valóságra külön nyelvtani kategóriákat definiálva (szubsztancia és akcidensek), egymástól eltérő nyelvtani funkciókkal, értelmezési sajátságokkal + a következtetési szabályok megalkotását megalapozó kategóriák (arisztoteleszi korszak) ……. *Indukciós, egyediből általánosító absztrakció igényének korai jelentkezése[[6]](#footnote-6)*

Az indukció azonban még csak a kivételt meg nem engedő teljes indukciót jelenti Arisztotelesznél. Olyat, ami logikailag áttekinthető, például matematikai célú alkalmazásban.

Arisztotelesz hangsúlyozza, hogy **a spontán absztrakció végpontja, az érzékelés** **és a megértés, emberi szellemi feladat,** nem automatizálható, csak a kettő közti folyamatban lehet helye a kétértékű logikára támaszkodó formalizmusnak (még nem a modern kori formális logikai képleteknek, jelölési technikának, de mint elv a kétértékű logika már egyértelműen érvényre jutott).

**C) A tiszta axiomatikus rendszer** megjelenése és útja a késő középkorig – de csakis matematika jellegű, úgymond **deduktív jelleggel** (Euklidesz Elemek c. munkájában) … [[7]](#footnote-7)

1. a pontok (mint elemi halmaz-összetevők) viszonyítása egymáshoz alakzatokba (mértani helyekbe) rendezve – Euklidesz korában
2. képletekkel, egyenletekkel kezelt pontok és alakzatok a koordináta rendszerek alkalmazása révén (a pontok helyzetének számszerű viszonyítása egy tetszőleges, azaz egyfajta „módszertani axiómaként” felvett, önkényesen megjelölt origóhoz és rajta átfutó egyenesekhez, síkokhoz … miáltal kiterjedtebbé váltak az általános megoldások, az egyenletek, függvények a pontok, pontok halmazainak kezelésében – a módszer Descartes idejétől terjed el). – A matematika-történet egyik fontos, jól érzékelhető szála lehetne a módszertani megoldások (módszertani axiómák) sokasodásának, változásának leírása. Kevésbé lenne misztikus a matematika mibenléte, fejlődése sokszor a matematikusok számár is.
3. a matematika általános, egységes axiomatikus megalapozása számelméletből kiindulóan, a geometriára is áttranszformálhatóan (lényegében erről van szó napjainkban, de a tartalmi és módszertani szemlélet keveredése miatt nehezen emészthető, nehezen tanulható.

**D)** A természettudományos, úgymond **induktív axiomatika**[[8]](#footnote-8) megjelenése, mint a matematikai jellegű, úgymond deduktív axiomatikára ráépülő, támaszkodó funkció és módszer – a valóság törvényszerűségeiről tehető megállapítások segédleteként (Galileitől egyre hatékonyabb alkalmazás) … *az elméleti sejtéseket a közvetlen valóság tényeivel hangolja össze.*

Várkonyi Hildebrand munkájában olyasmi körvonalazódik, hogy természettudományos induktív célú felhasználásról beszélhetünk, tehát **a már kialakult, rendezett matematikai jellegű deduktív következtetési eszközök, módszerek induktív célú alkalmazásáról van szó**.

**E) Az úgymond eszmei deduktív és tapasztalati induktív** rendszerelmélet különbségét nem szokás tárgyalni, pedig Ludwig von Bertalanffy eredetileg a matematikához hasonlította a rendszerelmélet jellegét, tehát alapjait illetően deduktívnak tartotta (nem pedig matematikai, statisztikai eszközökkel kezelt gyakorlati megoldások kizárólagos kérdéskörének).

**F) Alapfogalomként az eszmei személy fogalmat** használó matematikai jellegű úgymond deduktív rendszerelmélet használhatósága és következményei a társadalomtudományokban (az úgymond induktív célú, tapasztalati alkalmazást is lehetővé téve illetve befolyásolva, áttekinthetőbbé téve) egyelőre megoldatlan.

Összefoglalva: a matematikai jellegű deduktív és természettudományos induktív axiomatika egymás melletti léte, összefonódásának módja nem tárgyfüggő, hanem **ismeretelméleti sajátság, „kikerülhetetlen” ismeretelméleti jellemző** az emberi tudományok területén is. Ott is (az emberi-társadalmi tudományok területén) lehetőség van tehát a szigorúan rendezett axiomatikus fogalomkezelésre (ismeretelméleti-ontológiai megalapozottsággal).

# A logika fejlődéséről egészen az ősi amorf, spontán absztrakció és beszéd korától

### A logikai eszköztár fejlődése a kezdetektől (táblázatban)

|  |
| --- |
| **gondolkodó** (absztrakt gondolkodó – ember) |
| **fogalom** (állandósult gondolat) |
| **szó** (fogalom jele) |
| **kijelentés** (szavakból álló mondatban) |
| **kijelentés igazságtartalma** – **kétértékű logika** |
| **egy kijelentéssel végzett művelet** (azonos átalakítás, következtetés, tétel) |
| **több kijelentéssel végzett** **művelet** – következtetés (logika) |
| következtetés közege – logika, logikát és mennyiséget kezelő matematika, matematikát és tapasztalatokat feldolgozó természet-tudomány |
| szigorú következtetési formák - szillogizmusok |
| **tétel (ítélet, kijelentés)** – bizonytalan a szóhasználat |
| **bizonyítás** – tétel visszavezetési folyamata nála elfogadottabb tételre |
| **axioma** – adott ismeretkörön belül más ítéletből (tételből) nem levezetett, „magától értetődő” alap-tétel, azaz levezetéssel nem indokolt alapvető kijelentés, ítélet |
| **axióma rendszer –** alap-fogalmakra és alap-tételekre szigorú következtetéssel felépített tételrendszer |
| matematikai és természettudományos axióma rendszerek közti különbség  a matematikai vagy **deduktív axiomatikában** a tényekre nem lehet hivatkozni, az axiómák idea jellegűek  a természettudományos vagy **induktív axiomatikában** az ellenőrizhető tények, tapasztalatok axióma jellegű szerepet kapnak – a deduktív axiomatika pld a matematika input jelleget kap (saját belső jellegének sérelme nélkül) |
| elnevezési bizonytalanságok a matematikai és természettudományi axióma különbségről |
| **logikai alapelvek**[[9]](#footnote-9) – a bizonyításban a végtelenségig nem haladhatunk, valahol az értelemnek meg kell nyugodnia (elégséges ok, elégséges alapok stb) |
| **ellentmondástalanság elve** ami az egyszerű felfogással ellenkezik, az nem lehet igaz |
| **harmadik kizárásának elve -** vagy igen vagy nem, a kétértékű logika előfeltétele |
| **azonosság elve** – minden dolog azonos önmagával (az előbbi kettőnek feleltetik meg) |
| **elégséges megokolás** elve – Leibniz óta alárendelés elve (XVII. sz) |
| **osztályozás elve** (Lotze XIX. sz) – minden dolog besorolható valamilyen osztályba (vagy besorolandó vagy az osztály és a dolgok egymáshoz illesztendők) – illetve az osztályok úgy alakítandók, hogy „minden” ami érdekes, fontos besorolható legyen |
| **összefüggés elve** (Hagemann XVIII. sz) – minden dolog összefüggésben van másokkal – ez lehet a rendszerszemlélet egyik gyökere, illetőleg a szubsztancia fogalmának elbizonytalanodásához is vezetett |
| **feltételezettség elve** (Brandenstein Béla XX. sz) – minden dolog feltételezett a gondolkodás számára (a teljes bizonyság kizárása?) |
| a logikai alapelvek felsorolása problémától függően változó lista, megfelelően a nem definiált de elhagyhatatlan feltételekről szóló paradigma fogalmának, illetőleg hogy a paradigmatikus ködből, holdudvarból a vizsgálódás igénye szerint lehet kiemelni újabb elveket illetve oda „visszaengedni” lényegtelennek tartott elveket |
| **sajátos (nem logikai) alapelvek** – tudományos gyakorlatban |
| axioma – bizonyításra nem szoruló végső elv (vagy tétel?! – lásd lábjegyzetet) valamely tudományban[[10]](#footnote-10) |
| ***észkövetelmény*** – egyes tudományterületek végső feltételezései, definíciói – a paradigmaelmélet végső soron szintén erről szól |
| ***tétel*** – bizonyított állítás |
| ***lemma*** – más tudományterületben levezetett, adott tudományterületben kiinduló, nem levezetett tétel (mondhatnánk külső eredetű előtételnek is) |
| ***elmélet*** – egy ismeretnek ***általános elvekből*** ***és tapasztalatból*** vett (azzal velük illesztett! – mert forrása a kötetlen intuíció is lehet) magyarázata[[11]](#footnote-11) |
| ***feltételezés*** – még nem igazolt, de valószínűnek tekintett elmélet |
| ***fikció*** – áttekinthetőbb tárgyalás kedvéért alkalmazott gondolat, fogalom |
| ***eszményítés*** (modellezés) – az eszményi deduktív, idea jellegű határfogalom (fogalmi konstrukció), amelyet a valóság megközelít de nem ér el |
|  |
| *mindezek megjelenése, kódolása, tekintetbe vétele a szimbolikus logikában*  *egy következő lépcsőfok* |

### A logikai eszköztár kezdetektől való fejlődése II.

LOGIKAI-FOGALMI „TALAPZAT” bővebb áttekintésben az axiomatikus tárgyalásmódhoz

Az axiomatikus tárgyalásmód fogalmi inputja, fogalmi előfeltétele, „fogalmi talapzata” kimerítő tárgyalásban több kötetre terjedő is lehetne. Itt **az axiomatikus tárgyalásmód fogalmi talapzatának mibenlétét érzékeltető** (előbbi táblázatnál részletesebb) **felsorolás következik**. Nem használok a fogalmak terjedelmét, egymáshoz való viszonyát mutató ábrákat (Venn diagramot), fogalmi rendszer összefüggést jelző hálót (gráfot) és a kibernetikával megjelenő visszacsatolási logikai kapcsolási ábrákat.

### Egzakt-axiomatikus fogalomhasználati alapok logikai kiépülésének útja

Feltételezhető történeti és logikai sorrendben[[12]](#footnote-12)

* **gondolkodás,** gondolatok
  + az ember gondolkodó lény
  + a gondolkodás érzelmileg befolyásolt értelmi tevékenység
  + a gondolkodás „ősi”, „eredeti” eredménye a futó, múlandó, alaktalan gondolat, amit nehéz kifejezni, másnak jelezni
  + a határozott, maradandó, jól kifejezhető gondolat (egysége, állandósult és közölhető modulja?!) a fogalom
* **fogalmak**
  + **feltételezhető differenciálatlan „ősfogalmak”** 
    - tagolatlan az „ősfogalmak” köre, nincsenek szófajok, ragok stb, vélhetően a beszélt nyelvek által kifejezhető legősibb gondolat-tartalmi elemek
    - **az ősfogalmak kifejezése együtt a spontán tagolatlan megnyilvánulásokkal, jelzésekkel** (mozdulattal, hanggal, a helyzettől függően értelmezhetően)[[13]](#footnote-13)
  + **differenciált fogalmak** 
    - kialakultak a fogalmak típusai, e különféle típusú fogalmak használata a nyelvi szerkezet kifejlődését eredményezi (de legalábbis azzal jár együtt, azzal kölcsönhatásban van, tehát a fogalmi típusok kialakulása és a nyelvi szerkezet kialakulása egyazon folyamat lehetett)
  + a **fogalmak kezelésének módjai** (mint az ítélet alkotásra előkészületet)
    - például önmagában és egymással összevetve
* **a szó** és a tovább a szó nyelvtani szerkezetben, a mondat stb
  + a szó a fogalom kimondott jele, kifejezése, közlési eszköze
* **nyelvi kijelentések**
  + a nyelvi kijelentés szavakból építkezik - alapeszköze, alapvető egysége a szó
  + **őskijelentés**
    - az alany és az állítmány még nem válik el egymástól, de már kijelentés, amely már a valóságról alkotott, valamiképpen közölhető fogalommal él
    - a kijelentés egy mondat-fajta, és a kérdő, felszólító, óhajtó mondatfajtákat nem tekintjük kijelentésnek - ha az őskijelentést egy tagolatlan „ősmondatnak” is tekintjük, akkor lehet beszélni a kérdő, felszólító, óhajtó „ősmondatfajtákról (amiket azonban már ebben az ősi állapotban is logikai szempontból elválasztunk a kijelentéstől)
  + **egyszerű („természetes”) kijelentés**.
    - az alany és az állítmány egymástól elkülönült két külön funkció, legalább két szóval jelölt külön összetevő a kijelentésben
    - másként mondatnak is (ez esetben tőmondatnak is) nevezhetjük a kijelentést
    - **a kijelentés tipizálhatósága (logikai tipizálása)** válik a görög filozófusok (máig hatóan Arisztotelesz) egyik fő törekvésévé
  + **összetett („természetes”) kijelentések**
    - az egyre bonyolódó mondatszerkezetekben tetten érhetően – alany, állítmány, tárgy, határozó stb
* **logikailag egyértelmű (egyértelműségükben elemezhető) kijelentések**
  + **logikai műveleteket** végezhetünk a valóságról alkotott fogalmakkal (amelyeket kijelentésekbe foglalunk)
    - ítélet,
    - következtetés,
    - „azonos átalakítás” … lásd később
  + **Ítélet – kijelentés – állítás – kifejezés**
    - * + közeli jelentésű szavak, amelyeket hol szinonimaként használnak a magyar nyelvben, hol egymást részben fedő tartalmúként, hol meg különböző legfeljebb kapcsolódó tartalmúként (szerzőnként eltérően) – itt most egy változat következik
      * **ítélet** (logikai művelettel összekapcsolt fogalmak),
      * **a kijelentés** felfogható a beszéd által jelölt (beszédbe kódolt) ítéletnek (kijelentő módú ítélet a kétértékű logikában - biztosan nem tartozik hozzá a kérdő, óhajtó, felszólító mód)
      * **állítás** - kijelentésekből összetett állítások alkothatók
      * **kifejezés** (-mód), például logikai vagy matematikai kifejezés (különböző kifejezések az egyenlet két oldalán, stb)
* **a kijelentés igazságtartalma** önálló kérdéssé válik
  + úgy van-e, mint az állítás mondja? – az egyszerű kijelentés (alany és állítmány) értelmezésével megjelenő avagy megerősödő, jobban kifejezhető probléma
  + a korai, Szókratész előtti görög filozófia eredménye a látszólagos ellentmondások (paradoxonok) valóságos mocsara, a tényleges igazságkeresést feladó, nem vállaló, abba belegabalyodó görög szofisták irányzata
  + A kijelentés az ítélet jele, a megnyilvánult ítélet
* **kétértékű logika** megjelenése
  + a kétértékű logika kikristályosodása, **mint az egyértelmű következtetés előfeltétele**
  + vagy igen vagy nem - de átmenet, kettősség az igazságról nem fogadható el
    - érdekességként: a kétértékű logika legjellemzőbb „önálló” művelete a negáció, a tagadás (nem-igaz, vagy nem-hamis)
  + *a kétértékű logikán kívül egyébként a spontán absztrakció (értve ezalatt fogalmat és a fogalmakkal végezhető tudatos vagy nem-tudatos, szigorúan nem definiált műveleteket, és bármi más formát, stílusjegyet nyert absztrakciót) még létezhet, használható - de a kétértékű logika rendezettségén kívül, lemondva az egyértelmű következtetés lehetőségéről (annak előnyeivel és hátrányaival)*
  + az egyértelmű, formailag szabatos következtetésre törekvés termelte ki a paradoxonok (látszólagos ellentmondások) korszakát, amikor az ellenmondások már feltűntek, kellemetlenek voltak, de a feloldásuk még nem volt meg (a szofisztika virágkora)
* **azonos átalakítási művelet** megjelenése és egyre sokoldalúbb tudatos használata
  + - az azonos átalakítási művelet lehetősége, egyértelműsége hosszú gondolkodási folyamat eredménye, melynek megfogalmazódtak azon feltételei (követelményei), amelyek esetén az azonos átalakítások rutinszerűen elvégezhetővé váltak a logikai azonosságok, matematikai azonosságok körében
      * az algebrai paraméteres egyenleteknél ismerős az azonosság kifejezése, hiszen ott a tetszőlegesen behelyettesíthető paraméterek esetén is fentmaradó egyenlőséget nevezzük azonosságnak (logikailag ugyanarról van szó ha általánosságban beszélünk azonos átalakítási művelet típusokról)
    - **a logikai és matematikai műveletek nem változtathatják meg a tapasztalati igazság tartalmat (ez definíciójuk, mibenlétük alapvető vonása már a görögök idején!)** … ez szükséges a természettudományos tények értelmezéséhez is.
  + az azonosság elve más szóval „egyenértékű átalakítás” a geometriai azonosságok, hasonlóságok kezeléséhez, az algebrai **egyenlőséghez**, majd **egyenletek átrendezésének** képességéhez vezet
    - ***történelmileg*** a formalizált logikai egyenlőségek (formalizált azonos átalakítások a logikában – formális logika) időben a hasonló matematikai műveletek után jelentek meg az 1800-as években (tehát a matematikai egyenletek formalizálása után) - a történetiségtől eltekintve az ***axiomatikus*** fogalmi rendben a logikai műveletek az általánosabbak, azok határeseteiként értelmezhetők a számszerűsített matematikai műveletek és azok alkalmazásaiként értelmezhetők a természettudományos „tapasztalati képletek”
* **következtetés**
  + **logikai** „ha …. akkor” művelet (ha igaz egy vagy két állítás, akkor azokból mi következik – *az állítás tagadása is állítás*)
  + abban különbözik az azonos átalakítástól, hogy nem egy ítéletet (*kijelentést, állítást, kifejezést)* alakít át (azonos átalakítással), hanem két vagy több ítélet összevetéséből alakít ki újabb ítéletet (plusz az egy ítélet negációja)
  + **deduktív** (általánosból az egyesbe) **és induktív** (egyesből az általánosba) **következtetési logika**
* **a szigorú következtetési formák** alapvető változatai (például szillogizmusok)
  + a logikai okság elvén, műveletén alapulnak
  + a következtetési típusok, rendszerek megjelenése, majd
  + **a kijelentések és következtetések különbségének letisztulásával**
    - a szigorú **axiomatika** megjelenése következik be (Euklidesz)
* **tétel** – olyan **matematikai ítélet**, amely más elismert matematikai ítélet következménye logikailag helyes következtetési módok szerint[[14]](#footnote-14)
* **a bizonyítás – következtetési sorozat,** amely korábban igazként elismert ítéletekből az új tételig vezet
  + más, „elfogadottabb” kijelentésekre vissza vezethető kijelentések (*ítélet, kifejezés, állítás*) **logikai igazságának igazolását vagy cáfolását** végzi
    - szét kell választani a tapasztalati igazságot ellenőrző bizonyítást (amit ugyancsak bizonyításnak mondunk, például megismételt kísérletre támaszkodva) és a logikai vagy matematikai bizonyítást, amely kizárólag logikai eszközökkel történik
  + logikában és matematikában az azonos átalakítás műveleteit fel lehet használni a bizonyításban
  + alkalmazhatók a következtetési formák, olykor igen bonyolult módon
  + a tapasztalati igazságok ellenőrzése kontroll kísérletekkel és egyéb módokon zajlik
    - ott a logikai és matematikai átalakítások, következtetések csak könnyebben kezelhetővé teszik a bizonyítást, de nem maguk adják a bizonyítást
* az **axiomatikus** **fogalmi rendszer - tételrendszer**
  + ***a kijelentések és a következtetések különbségének letisztulásával***
  + indoklás nélküli alapfogalmakra és alapvető tételekre (és kiinduló elvekre) támaszkodó következtetési eljárásokkal
  + levezetett tételek rendszerének megalkotása
  + **levezetett tételek összefüggő rendszerét teóriának**, axiomatikusan megalapozott elméletnek nevezve (tiszta formában a matematikában),
  + ahol tehát (az axiomatikában) a kiinduló, magától értetődő feltevések, megfontolások élesen elválnak a belőlük szigorú következetességgel levezetett tételektől
  + idővel a kiinduló feltevések, megfontolások gondosan kiválogatott és kiérlelt evidenciákként kulturális alapot jelentenek (például matematikai pont és az eszmei személy fogalma) - a ridegen következetes levezetéssel szemben ezek az alapfogalmak fókuszálják az úgymond szakrális, általános elvi sajátságokat, tehát a gondolkodás stílusát, szemléletmódját (főleg a személy esetében)
* Az axiomatikus fogalmi rendszer **két változatának elkülönülése** a **megalapozó kijelentések** különbözősége szerint
  + a ***deduktív axiomatikában*** az **elvi, idealisztikus kijelentés**, alapfogalom megadása, mint például a geometriai pont
  + az ***induktív axiomatikában*** a **valós tapasztalati tényeket tartalmazó (meghivatkozó) kijelentésekre építkező** **axiomatikus rendszer**, mint ismert evidens tényeket vagy mérési eredményeket alapul vevő tételek rendszere
    - a **tapasztalati tényeket** eredményesenalapul vevő természettudományos axiomatika Galilei korától erősödik meg
  + a kétfajta (*eszmei alapozású és tényekhez kötött*) axiomatika megkülönböztetésére fokozatosan
    - a deduktív axiomatika (*euklideszi vagy matematikai típusú kijelentésekre épülő axiomatika*) és
    - induktív axiomatika (*tapasztalati kijelentésekre épülő axiomatika*) kifejezés terjed el Galilei korát követően
  + A **megkülönböztetés a deduktív és induktív axiomatika között éles**, átfedések nélküli (norma jellegű) abból a szempontból, hogy
    - deduktív axiomatikában az alapvető kijelentések tényekkel nem írhatók felül, illetve
    - induktív axiomatika tényei logikai megfontolással nem cáfolhatók
  + Az axióma alaptípusát meghatározó tekintetben a konkrét érvelési-következtetési rendszerek alapkijelentéseinek típusát jelölő elnevezés (deduktív és induktív és axiomatika) jelentése eltérő a „deduktív” és „induktív” szavaknak az érvelési típusokra használatos értelmezésétől, azokból nem lehet az axióma típust jelölő értelmezést közvetlenül levezetni (bár nem is ütközik vele)
  + **Az induktív** axiomatikus fogalmi rendszerek **a gyakorlat és az elméleti általánosítás közti egyeztetés** emberi feladatát szolgálják.
    - Eszközei közé tartozik a korábbiakhoz képest hihetetlenül felfutott statisztika, a mindenféle mérési módszerek, az egyre kiterjedtebb adatrögzítő módszerek, az emberi beavatkozást (kiértékelést, döntést) egyre élesebben fókuszáló módszerek.
  + **Az induktív és deduktív axiomatika** együttesen adja a modern tudományos érvelés eszköztárát, tehát sem a deduktív axiomatika nem hagyható el, sem az induktív axiomatika (amely egyébként magába foglalja önálló modulként a deduktív axiomatikát is).[[15]](#footnote-15)

### Elvek, észelvek, logikai „első” alapelvek – azaz miben van logikai tudásunk végső alapja?

A gondolattól az axiomatikus tétel-rendszerig terjedő eddigi áttekintést ki lehet egészíteni az észelvekkel[[16]](#footnote-16) és/vagy logikai elvekkel (amiket szintén lehetne inputként kezelendő „logikai axiómaként” számon tartani de nem szokás). A logikai alapelvek elfogadását az követeli meg, hogy már amint Arisztotelesz megállapította, a bizonyításban a végtelenségig nem haladhatunk, valahol az értelemnek „meg kell nyugodnia” (elégséges ok, elégséges alap).

Kiemelten szembesülünk ezzel a problémával az axiomatikusan rendezett tételek-rendszerek esetében. A bizonyításban az előzmények között tapasztalati tényeket lehet figyelembe venni (az alkímia kora utáni természettudományi axiomatikus fogalmi rendszerekben) illetőleg elvi axiómákat és azok egyre általánosabb érvényű változatait a deduktív axiomatikus rendszerekben, (pld matematikában ilyen volt a halmazelmélet alkalmazása, a koordináta-geometria alapjainak bevezetése, vagy a tér-sík-vonal-pont mint alapelem közti választhatóság). [[17]](#footnote-17)

A logikai alapelvek (vagy észelvek) nem tömör logikai szerkezetben megadott állítások (tehát nem is szokás az axiómák közt számo tartani őket, bár szerepük hasonlatos), hanem szabályok (normák, előírások) – amiket formálisan szintén nem vezetünk le, nem bizonyítunk (utalhatók a paradigmák közé is).

**észelvek** – az igazság egyre árnyaltabb megközelítéséhez szükséges (a már említett kétértékű logika elvén kívüli, további) **megfontolások, feltevések**, amelyek nem vezethetők le a spontán absztrakcióból (hanem éppen „működőképes” eltávolodást tettek lehetővé a spontaneitástól), amelyek megsejtett, alkalmazott majd, megformál, megfogalmazott, lerögzített támpontokká váltak gondolkodásunk módszertani megalapozásához *(formai és tartalmi kiteljesedéséhez)*

Az észelvek vagy logikai alapelvek kellene jelentsék a filozófiai tanulmányok, az ismeretelmélet egyik önálló fejezetét. Vizsgálni lehetne a logikai alapelvek mentén a filozófia történet egészét a kezdetektől máig. Másként fogalmazva a filozófiatörténet vagy az egyes filozófiai irányzatok az általuk vallott vagy érintetlen logikai alapelvek nélkül legfeljebb használhatók, emlegethetők, de nem érthetők meg.

Az észelvek „jó megválasztása” teszi lehetővé a tudományos absztrakció sikerességét, egyre jobb eredményeit (beleértve a modern matematikát, természettudományt, technológiát sőt társadalomtudományokat). Ha azonban nincsen fogalmunk sem az észelvekről (korunknak megfelelő szinten és módon nem emeljük ki őket a paradigmatikus ködből), akkor a filozófiai, ismeretelméleti „kincsek”, eddigi eredmények képletesen szólva merev színpadi díszletekké válnak, működésképtelenné lesznek és elveszítik felhasználhatóságukat a világ értelmezésére, a világ értelmezésének gyarapodására, további fejlődésére. A megmaradó merev filozófiai, ismeretelméleti váz pedig a véletlenen múlik, hogy miként megy veszendőbe, miként erodálódik, milyen félreértelmezés hatalmasodik el rajta.

**A klasszikus alapelvek**

* **ami az egyszerű felfogással ellenkezik, az nem lehet igaz**[[18]](#footnote-18), vagyis nem lehet megegyező a tárgyi világgal[[19]](#footnote-19)
  + a megismerésről szóló elv
  + más szavakkal hogy a kételkedést nem visszük túlzásba, tehát kijelentjük, hogy van értelme a megismerésnek, a beszédnek, a fogalom használatnak, azaz képesek vagyunk a valóságról fogalmat alkotni
  + *meglepő a mai olvasónak ez a klasszikus (az egyik legősibbnek mondott) észelv, hiszen az újkori filozófia nagyjai szinte a kételkedés túlhajtásában lelték meg ténykedésük értelmét.* ***A parttalan relativizmus már-már a megismerés lehetőségét, a valóságról alkotott vélemény értelmét vonta kétségbe. Holott nem történt más****, mint az idők során ennek az elvnek nem a felmondása, hanem a finomodása, egyre árnyaltabb, egyre körültekintőbb érvényesítése*
  + *valószínűleg ez az elv is köthető a szofisták utáni korszakhoz, mert ennek kimondása is bizonyára szűkítette a paradoxonok világát*
* a **kétértékű logika elve** is tekinthető észelvnek (más néven a harmadik kizárásának az elve)
  + egy megállapítás vagy igaz vagy nem (tehát nem két dolog egybevetéséről van szó alapesetben)
  + a kétértékű logika vagy igaz vagy hamis elve a megismerési módszer elveként értelmezhető számunkra mint az egyéb logikai konstrukciók használatának kizárása (bár a görögök bizonyára kevésbé választották szét az ellentmondás elve[[20]](#footnote-20), azaz ellentmondás kizárásának elve miatt a megismerési módszer kétértékűségét, illetve a fogalom és a valóság kapcsolatának kétértékűségét miszerint az vagy igaz vagy nem – nem a valóság, hanem a valóság és a fogalom kapcsolata)
  + a kétértékű logikában a kijelentés tartalmilag lehet vagy igaz vagy hamis, ami nem logikai kérdés, hanem meg kell tapasztalni – viszont ha már tudom, hogy az alapvető kijelentések igazak vagy hamisak, attól kezdve ***logikai kérdés, hogy ezen kijelentésekkel végzett műveleteknek nem szabad az alapvető tartalmi igazságot/hamisságot megváltoztatniuk*** *– éppen ezáltal lehetséges a logikai és matematikai műveletek fejlesztése (az ideákhoz vagy árnyékvilágba tartozó tartalmi igazságok megváltoztatása nélkül)*
* az **azonosság** elve
  + azon szellemi képesség megerősödése, nyelvi kifejeződésének megjelenése, hogy **két dolgot** valamilyen szempontból egyformának, azonosnak vagy nem azonosnak tekintünk
  + két dolog a valóságban, két fogalom a gondolkodásunkban vagy a valóság egy eleme és az azt jelölő fogalom jelentése egyezik (a kettőfajta értelmezés, azaz különböző fogalmak összevetésének illetve fogalom és valóság összevetésének szétválasztása nélkül klasszikusan éppen azon elv miatt lehetett az azonosságot keresni, az azonosságot esetenként kijelenteni, mely szerint *ami az egyszerű felfogással ellenkezik, az nem lehet igaz*)
    - ma ezt a kijelentést finomítva valahogyan úgy fogalmazhatjuk, hogy
      * kontrollálnunk, ellenőriznünk vagy inkább felügyelnünk kell a kijelentésünk és a valóság „azonosságát”, megfelelőségének mértékét (amihez az induktív axiomatka korábbal elképzelhetetlenül hatásos gondolkodási, fogalomkezelési módszerré fejlődött), illetve
      * a valóság egyes elemeinek valamely szempont szerinti hasonlóságát, például funkcionális azonosságát, vagy
      * fogalmaink közti hasonlóságot, valamely szempont szerinti, például funkcionális azonosságot
* **elégséges alap (vagy indoklás) elve**
  + minden ítéletnek és következtetésnek megalapozottnak kell lennie, azonban helyzettől függően lehet megítélni a szükséges és/vagy lehetséges megalapozást
  + *koroktól függő volt, hogy mit tekintettek megalapozottnak, tehát a gondolkodás történetéről szólva azt is lehet elemezni, hogy az elégséges alap törvényén mit értettek*
* **a valóság egyforma menetének elve**
  + az elégséges alap elvének használhatóságát a valóságban (gondolatainkon kívüli valóságban) megalapozó elv
  + *egyértelműen tapasztalati, induktív alapelvnek nevezhetjük - amelyet a valóság, az évszázadok, a modern kor tapasztalati tudománya a legújabb ismeretek területén is visszaigazolni látszik*
  + *bár kétségtelen, hogy értelmezhető a logikai műveletek állandóságában is valamifajta „logika egyforma menetének”, jellegének elve például térben, kultúrákban, időben állandó volta kifejezésére*
* **A) az okság elve** (A, B, C)
  + a gondolkodásban messze a görög filozófia előtti korokban is érvényesült, talán ez is ember mivoltunkhoz kötődik, és a személy meghatározásában szerepelhetne, hogy „**okságot kereső**”,
    - az okság elve egyrészt tekinthető a valóságot értelmező tartalmi elvnek (annak következtében tapasztalhattuk vagy várhattuk, hogy ….)
    - az okság elve kifejezés másrészt használatos mint logikai és matematikai következtetések indoklása (tehát tágabban értve logikai kifejezés, logikai elv, ami alkalmas mind a valóság magyarázatára mind pedig fogalmaink világában … tulajdonképpen a logikai okság az anyagi világbeli okság fogalmi modelljeként is felfogható)
  + nyilvánvalóan az elmúlt kétezer év gondolkodás-fejlődésében egyre határozottabban válik szét a kétfajta értelmezése az okság elvének, bár a gyökereknél, a görög filozófusoknál is bizonyára megvolt a megkülönböztetés a tapasztalt tartalmi okság és a logikai következtetések között (a tiszta gondolkodás igényének jegyében elsőbbséget adva a logikai okságnak)
  + *az ember (az eszmei személy) szabadságánál fogva bizonyos területeken oksági láncot képes indítani, befolyásolni, megállítani* 
    - amely valóságos oksági láncolatot befolyásoló cselekvését az ember fogalmilag képes modellezni, előkészíteni, értékelni
    - illetve gondolataink hatását, befolyását általánosságban tekintve beszélhetünk arról, hogy gondolatainknak is vannak a valóságban oksági láncot befolyásoló szerepük – a cselekedeteink révén (tehát nem közvetlenül, cselekvési hatáslánc nélkül, amint azt a mágiáról gondolták).
    - *vagy az okság fogalmát kellene úgy pontosítani (átdefiniálni), hogy az emberi döntésig, cselekvésig érjen jelentése és azt már ne tartalmazza, arra már ne terjedjen ki – de ez ellentmondana kialakult fogalmi rendszerünknek, megszokásunknak (bár van ilyen felfogás az okságról, hogy csak a végső ok az idea szerinti ok, a többi csak ennek árnyékvilági következménye, visszfénye)*
* **B) okság „típusok”** a klasszikus filozófiában Arisztotelesznél[[21]](#footnote-21):
  + formai ok (szubsztancia, idea)
  + tartalmi ok (akcidens, árnyékvilág)
    - a kettő csak együtt létezhet
  + ható ok (múltbeli mozgató ok)
  + cél-ok (a jövőre irányuló létesülés célja a forma megvalósulása)[[22]](#footnote-22)

A ***szervetlen világban*** nem beszélünk célzatosságról (vagy ha mégis, akkor ontológiai értelemben mint határfogalomról, hogy a vég nélküli oksági hatásláncok kezdő és végső pontját tudjuk megnevezni).

A ***szerves világban***, a biológiában az élet velejárójának tekinthetünk valamely célzatosságot (alacsonyabb vagy magasabb szinten).

***Az emberi gondolkodáshoz***, viselkedéshez köthető, abban megnyilvánuló célzatosság, célkövetés, cél-okság.

Átfedések nélkül, definíció szerint a személy szabad akaratából következő cél-okság tárgyalása kapcsolódhat a személyekből mint alapelemekből épülő rendszerben figyelembe veendő okság típushoz.

Nem állítható, hogy általánosságban az ember a fizikai és biológiai sőt még a társadalmi ható okságnak nincsen kitéve (tehát eseményt, történést kiváltó, determináló múltbeli okságnak), csupán az állítható, hogy jelen megközelítésnek nem a természettudományos okság a tárgya, hanem **a legnagyobb általánosságban vett elvi személy** (*az evolúciós faji meghatározottságtól mentes személy*) **szabad akaratából következő cél-okság** (akkor is, amikor a személyre mint alapelemre épülő rendszerről van szó). Ez a jelen dolgozat témájához tartozó kérdés, mert ezen a szálon lehet eljutni a személyekből felépülő rendszerek tárgyalásához.

Természetesen nem az ember „angyal-szerű” szellemi lényként való tárgyalását szorgalmazom, hanem ismereti módszerként az emberi jelenség **azon vetületét próbálom meg a személyre mint alapelemre épülő rendszer javaslatában körüljárni, amely az embernek az evolúciós „*faji meghatározottságából*” nem vezethető le** (tehát valós szabadságában és felelősségében és kockázatában áll).

* C) A „**cél-ok”**
  + gondolkodásunkat, fogalom használatunkat áthatja kétezer év tudatos, megfontolt gondolkodása a célokságról. Úgy gondolom „***nem a ható ok”***, nem a mechanikus oksági láncoknak való alárendeltség a jelentése például az „oktalanul” vagy „okosan viselkedik” kifejezésünknek - ***hanem a cél-okság***. Legalábbis ez a vonatkozása kerül előtérbe. Van-e célja (okos, céltudatos) vagy nincsen (oktalan, céltalan) a viselkedésnek, cselekvésnek?
  + A XX. században e kérdés tárgyalhatósága gyarapodott a cél-ok elérésének modellezését segítő fogalmi eszközökkel
    - a kibernetika által a visszacsatolások, a szabályozási körök, általában a logikai hálók (logikai elemekből épülő modellek), a probléma megoldó körök fogalmi eszközrendszerével.
    - a kibernetikára támaszkodva tovább fejlődő szervezési informatika eszközrendszerével
* Sokfajta további más szoktak még felsorolni. Az elvek felsorolása adott gondolatkör, adott vizsgálódás, modellezési törekvés, tudományág függvénye is lehet. Ismeretes például
  + **alárendelés elve,** mondhatnánk alá-fölé rendelés elvének is, a valóság és a fogalmaink szintekre tagolhatóságának vagy tagoltságának elveként (részhalmaz - egész halmaz)
  + **osztályozás elve**, miszerint minden dolog besorolható valamely osztályba (tehát az összefüggő fogalmi rendszer, az teljességre törekvő szemlélet és neki megfelelő osztályozás lehetősége – amelynek Gödel nemteljességi tétele fogalmazta meg az elvi határát) – ennek az osztályozásnak legismertebb elrendezése a törzsfejlődési rendszer fa-struktúrája, de a mértékrendszerek is (pld kgms elrendezésének három kiindulópontból építkező hálója)

### Az „arisztoteleszi fogalmi sablon” tekinthető észelvek összekapcsolt állandósult együttesének

Ha az axióma szó kiterjedt értelmezésével élek, akkor az alapfogalmak, tételek, később mérési eredmények mellett az „inputként” kezelt elvek is tekinthetőek axióma jellegűnek. Tehát az „arisztoteleszi fogalmi sablon” tekinthető észelvek összekapcsolt állandósult együttesének.

Abban a tekintetben feltétlenül, hogy az axiomatikus építkezésen belül nem vitatandó evidenciaként veszik őket figyelembe.

# Gyarapszanak-e, átrendeződnek-e az észelvek a pont-halmaz-gráf(háló)-rendszer matematikai alapelem illetve alapmodell sor (matematikai eszköztár építkezés) mentén?

Feltétlenül, vágja rá az ember, hiszen minden bizonnyal a matematikai absztrakció épületének fejlődése, gyarapodása nem képzelhető el másként, mint **minden újabb fejezethez az újabb elvek társításával lehetővé váló finomítás** (amelyek néha több korábbi elvet is kiválthatnak).Ezek az elvek mint újabb és újabb fogalmi alkatrészek (vagy inkább fogalmi-környezeti feltételek) szükségesek az újabb és újabb matematikai fejlesztések megvalósításához.

Lehetséges, sőt valószínű, hogy a matematikában voltak olyan problémák, amelyeket annak ellenére csak lassan tudtak megoldani, hogy a megoldási eszközök már sok ideje rendelkezésre álltak – csak senki nem jött rá a megoldásra, nem foglalkoztak vele. Azt hiszem ez a ritkább és a matematika fejlődésére kevésbé jellemző eset. A matematika fogalmi eszközeinek tárházát eléggé jól felhasználták koronként, és nem a korábbi gondolatok változatlan fogalmi keretben való még okosabb, még tüzetesebb, még ügyesebb összerendezése eredményezte az előre lépést, hanem újabb szemléleti irányok, újabb fogalmi feltételek (megszorítások vagy kiterjesztések), módszertani eszközök megjelenése és azok lehetőségeinek a kihasználása.

Példaként visszatérően merül fel az abszolút geometria esete, amikor a síkgeometriából való kilépés idején derült ki, hogy ebben az új helyzetben a párhuzamossági tétel hagyományos kezelése problémát okoz. És következett a megoldás, miszerint ennek a tételnek az elhagyásával is működőképes a geometriai axiomatikus rendszer. Az érthetőség kedvéért ilyenkor mellékelni kellene táblázatosan az euklideszi axiómák és az újkori geometriai axiómák megfogalmazása közti eltéréseket, kevésbé volna fölöslegesen misztikus úgy a Bolyaiak szerepe, mint az aktuálisan megtanulandó matematika a mai tanuló nemzedékeknek. Ugyanis a példánál maradva egyáltalán nem önmagában a geometriai axiómák vizsgálata vezetett a párhuzamossági tétel problémájához, hanem éppenséggel az a törekvés, hogy a „síkgeometria” és a „görbült geometriák” közös axiómarendszerre legyenek építhetők – és itt vált kiiktatandó szálkává a párhuzamossági tétel.

Az észelvek a kijelentés, következtetés, levezetés, bizonyítás, axiomatika és általában a műveletek elvégezhetőségét lehetővé tevő absztrakciós táptalajként értelmezhetők.

A matematika építkezésére szemléletes, jól áttekinthető példa a számfogalomnak a műveletek elvégezhetősége mentén lépésről lépésre való fokozatos kiterjesztése. A számok körében a műveletek elvégezhetősége mentén a fogalmi kiterjesztés hasonlítható a számítógépes szoftverek felülről kompatibilis továbbfejlesztéséhez (*amikor a későbbi szoftvert úgy alakítják, hogy a korábbi szoftver képességeit ne veszítse el - de új képességekkel is rendelkezzen -, a korábbi szoftver által kezelt adatokat szintén képes legyen kezelni, tehát az új szoftver használója gazdagodjon az új lehetőségekkel és ne veszítse el a korábbiakat).* A korábbi szoftver képességei az új szoftver képességeinek határesete legyenek. A korábbi euklideszi geometria is az újabb, kibővült abszolút geometria határesete (részhalmaza). Ugyanígy mondhatjuk, hogy a valós számoknak a pozitív egész számok a részhalmazát alkotják.

És ugyanígy mondható volna talán, hogy a rendszerek elméletének határesete a gráfelmélet, aminek határesete a halmazelmélet, aminek határesete egyetlen elemű halmazként a pont.

Észelvnek nevezhetjük előbbi példákban a számítástechnikából vett megfogalmazással a felülről (időben visszafelé) kompatibilitásnak mondott elvet is, amely korábban is ismert volt a matematikában, de a modern korban, pár száz éve vált hangsúlyossá.

A ponttól, mint elemi matematikai alapfogalomtól lépésenként el lehet jutni halmazon, gráfon-hálón keresztül a rendszerig (a **matematikai eszköztár** jellegű deduktív rendszerig).

Kérdés, hogy **a halmazok, gráfok-hálók, rendszerek feltételeznek-e újabb észelveket**. Vagy ugyanehhez a kérdéshez másként közelítve, az eddig említett észelvek milyen esetekben, milyen szempontokból igényelnek kiegészítéseket például a személyt mint alapelemet tartalmazó rendszermodellek alkotásakor?

Ludwig von Bertalanffy hangsúlyozta, hogy nem keverhető, nem hozható közös homogén egységbe a háromféle rendszer-típus, a szervetlen világnak, az élővilágnak és a személyek világának rendszerei. Hogyan különböznek ezek a fő rendszertípusok az észelveikben?

## Különböznek-e az észelvek az alapfogalom megválasztásától függően - PONT illetve SZEMÉLY esetében?

### Áttekintés a logikai előfeltételekről a PONT mint alapfogalom esetében: pont-halmaz-háló-rendszer axiomatikus tárgyalásához

**pont** (matematikai, idealisztikus v. eszményi) – *alapfogalom, amely körülírható, de nem határozható meg levezetésre támaszkodva* – olyan idealisztikus elemi alkotó egység, amely tovább nem osztható, kiterjedés nélküli, anyagtalan, oksági meghatározottságtól mentes stb ….. Ezeket az ismérveket (tovább nem osztható, kiterjedés nélküli, anyagtalan) nevezhetem a ponthoz mint alapelemhez köthető elveknek is. Hiszen a pont nem egyedi mint alapelem, hanem általános, tehát általános elvek köthetők hozzá, mint a pont elvi körülírása (az általános logikai alapelvek és az egyes axiomatikus következtetési rendszereken belüli sajátos elvek mellett).

Az anyagtalan, tovább nem osztható, kiterjedés nélküli, az oksági meghatározottságtól mentes matematikai pont tehát tekinthető az elemi alkotó elem egy eszményített speciális vagy határesetének.

**halmaz** – a halmaz különböző *dolgok* struktúrálatlan összessége, a *dolgok* egy eszményített határfogalma lehet a pont.

**háló** (gráf) **-** csúcsoknak nevezett elemekkel és éleknek nevezett relációkkal jellemezhető strukturált halmaz – olyan speciális, sajátos halmaz, amelyben a halmaz elemeire és a halmaz elemei közti relációkra értelmezhető függvényt tekinthetjük „strukturálónak” a halmazon belül

**rendszer** - olyan elemek és elemkapcsolatok együttese, amelyek a vizsgálati cél szempontjából egységet alkotnak, összetartoznak**,** a rendszer elemei között kölcsönhatások, folyamatok értelmeződnek, a rendszer és környezete viszonyában megkülönböztetünk nyílt és zárt rendszert, a rendszer működése lehet állandó vagy változó, a szervező alany szempontjából a rendszer lehet szerveződő, külső hatásra szervezett vagy például a tudatos alapelemei révén önszervező, stb

### A) Címszavakban a személyről a személyt mint alapelemet tartalmazó halmaz, háló, rendszer axiomatikus tárgyalásához

**személy** (idealisztikus, eszményi) – alapelem (*alapfogalom), amely az európai kultúrkörben fogant, körülírható, de nem határozható meg levezetésre támaszkodva* – elemi alkotó egység.

A személy jellemzéséről

Boethius óta

* önmagában megálló (szubsztancia)
* egyedi
* megismételhetetlen
* értelemmel rendelkező
* szabad akaratú (*ami erkölcsi értelemben mindenképpen az oksági meghatározottság alóli mentességet jelenti, azaz a felelős cselekedeteiben, valós döntéseiben megnyilvánulóan szabad akaratú*)

továbbá

* mint szubsztancia oszthatatlan és
* kiterjedés nélküli, anyagtalan (tiszta forma),
* tehát téren és időn kívüli (*mint ilyen potencialitásában idézi a teljességet*)
* a maga nemében közölhetetlen[[23]](#footnote-23)
* vitalitással rendelkező (ha értelemmel rendelkező, akkor ez is feltétlenül!)
* érzelemmel rendelkező (ha értelemmel rendelkező, akkor ez is feltétlenül!)

valamint

* a személyi lét potencialitásához kapcsolódik az anyaggal való társulása révén az aktualizálódása, a megvalósuló egyedi, egyéni személyi léte (amelynek egyes jellemzői a konkrét egyedi személyiség leírásával elemezhetők)
* a szabad akarat a potencialitásból lép a megvalósuló egyéni személyi lét útjára
* a személynek a szabad akaratától függő cselekvései képessége van (a cselekvés a forma érvényesülése az anyagban)
* a szabad akarat lehetősége, fizikailag és biológiailag determinálatlan potencialitása a személy egész életére adott jellemző, sajátság
* a személyi lét útja elválaszthatatlan a potencialitásból kilépő döntésektől, majd a döntéseket megvalósítani igyekvő törekvéstől
* a felelős, szabad döntéseknek és az azt követő cselekvésnek (a személyi lét útjának) kultúrája van - a személy életének folyamán az anyagi létbe ágyazva, azzal kölcsönhatásban a potencialitásából valamely életutat valósít meg ….
* a kereszténységben mindenkiben egyénenként
  + a lelkiismeret kiépülése az alapja a felelős és szabad (bátor) döntéseknek,
  + a hit (elhivatás) e döntések jegyében folytatott cselekvő életre
  + a szeretet „parancsa” (kulturális mintája) a legfőbb, végső érték a lelkiismeret, a döntések, a cselekvések önirányítására

tágabban

* a személy autonóm, önszervező és együttműködő (a személyek alkotta többgenerációs közösségben teljesedhet ki)
* nem tékozló ura természeti környezetének (*hanem éppenséggel letéteményese bizonyos funkciók betöltésének a természet, a világmindenség egészében*)
* személyenként kialakuló lelkiismerete és annak jelzéseit figyelembe vevő hite (összerendezett élethivatása) van - kiteljesedésre törekszik személy mivoltának megélésében
* a személy kiteljesedése a társadalom végső alanyának ideálképéhez tartozik (a keresztény kultúrában) - jog, közgazdaság stb –
  + *a személyt eredendően elvi ontológiai, politikai felelősség/szabadság kötelezettsége terheli, illetve illeti meg a társadalmi önrendelkezésben*)
  + a személyi mivolt egyik vagy „a” társadalmi közösségi kiteljesedés módja: a családban, vallási közösségben, nemzetben való lét (*és viszont: fogalmaink szerint ezen közösségekben való lét a személyi elvű létet tételezi fel*)
* a személy elvű lét rombolható és építhető
  + a személy elvű lét végső soron
  + nem kikerülhetetlen, nem abszolút adottság sem az egyénnek sem a társadalomnak
  + a személy elvű lét rendezhető, megvédhető, kiteljesíthető
  + a személy elvű lét a személyi elv szerint élni akarókon múlik (több nemzedéknyi közösség ezt az utat könnyebbé teheti, erre szocializálhat, nevelhet, készíthet fel)
  + a társadalom-szervezés eszközeivel a személy útját segítő pálya építhető (értve alatta társadalmi intézményeket, különféle elvi és konkrét feltételeket)
  + a személy elvű lét egyik eszköze – hogy tudatosítsuk magunkban, hogy fogalmunk legyen róla …. *mert a személy fogalmára való támaszkodás nélkül is érvényesülő axiomatikus elvű társadalmi rendszer szervezésben a személy idea hiányában falanszternak, tömegelvű totalitárius társadalomnak az útja érvényesül.*

A matematikai pontnál is említett, a ponthoz mint alapelemhez köthető modellezési elveken kívül (tovább nem osztható, kiterjedés nélküli, anyagtalan, oksági meghatározottságtól mentes) a személy mint alapelem körülírásában, ismérveinek megadásában további általános elveket kell megadni.

Semmilyen konkrét személyiséget, egyedet, embert jellemző, más emberektől, egyénektől, személyiségektől megkülönböztető tulajdonság nem köthető hozzá mint matematikai jellegű, azaz eszményítően modellező axiomatikus rendszer alapeleméhez.

Ha innen szemléljük az iménti felsorolást a „közölhetetlenségtől” – az a „személy elvű lét jellemzésének egyik minősítése – hogy tudatosított fogalmunk legyen róla. A PONT és a SZEMÉLY mint alapfogalom a „közölhetetlenség” kritériuma alapján is azonos fogalomtípusúként kezelhető.

### B) Egymáshoz viszonyítva a matematikai pont és a személy eszményített fogalma

**alapelem (pont vagy személy)**

Feltevés szerint a személy mint alapfogalom nem egyszerűen elemi alkotó egységet vagy annak modelljét jelenti, hanem lényegileg olyan típusú határfogalomként kezelhető, mint a matematikai pont. Több szempontból a ponttal azonosan írható körül (*anyagtalan, tovább nem osztható, kiterjedés nélküli, az oksági meghatározottságtól mentes*). Az oksági meghatározottságtól való függetlenséget lehet indokolni a matematikai ponttal való párhuzamként (mint ami a személy mint szubsztanciális alapelem modellezési eszköz voltából is következik) - de lehet indokolni a személy szabad akaratúságával is, ami már nem vonható párhuzamba a matematikai ponttal – azaz a személy mint rendszeralkotó alapelem *nemcsak mint idealisztikus határfogalom mentes az oksági meghatározottságtól, hanem az alapelem modellezett tulajdonságaiból következően is.*

**alapelemek halmaza** – egymástól különálló elemek, objektumok összessége – személyek vagy pontok halmaza - itt nem érzek olyan kardinális különbséget, mint amit az alapelem esetében meg lehetett fogalmazni …

**alapelemek hálója** - csúcsoknak nevezett elemekkel és éleknek nevezett relációkkal jellemezhető strukturált halmaz – olyan speciális, sajátos halmaz, amelyben a halmaz elemeire és a halmaz elemei közti relációkra értelmezhető függvényt tekinthetjük strukturálónak

szemléletesen a hálóról az alapelemek rögzített viszonyai merülnek fel, tehát nem a gáz-jellegű kapcsolat-szerkezet képe

**alapelemek rendszere** – a pont és személy mint alapelem közti különbség itt vezethet szembeötlő különbségekhez

a rendszer olyan elemek és elemkapcsolatok együttese, amelyek

* a vizsgálati cél szempontjából egységet alkotnak, összetartoznak**,**
* a rendszer elemei között kölcsönhatások, folyamatok értelmeződnek,
* a rendszer és környezete viszonyában megkülönböztetünk nyílt és zárt rendszert,
* a rendszer működése lehet állandó vagy változó,
* a szervező alany szempontjából a rendszer lehet szerveződő, külső hatásra szervezett vagy például a tudatos alapelemei révén önszervező

Lényeges, hogy a rendszer minek-kinek a hatására szerveződik, külső hatásra vagy az alapelemei elhatározásából.

**A speciálisan a személy alapú rendszer esetében döntő szempontnak tekinthető, hogy a személy mivolttal össze-egyeztethető rendszerbe illeszkedik, illesztik (illetve ilyen rendszert „telepítenek” föléje).**

**Mindig, minden definiált fogalmi rendszernek van paradigmatikus holdudvara, amelyben érvényesülnek szempontok, rutinok, de amelyek explicit tárgyalására, kezelhetőségére nem kerül sor vagy nincsen mód.**

**A rendszerek funkciója, a személyi léttel való viszonya tehát éppen a paradigmatikus hatások miatt átrendeződhet, átalakulhat. Azaz valamelyes ellenőrző visszacsatolások révén a rendszer személyi léthez való viszonyát „karban kell tartani”. Merev elgondolásokkal, cselekvési rutinokkal ez lehetetlenség, hosszabb távon kudarcra van ítélve.**

A rendszer kezelőinek és a rendszert elfogadóknak nemzedékről nemzedékre az alapvető értékeket szem előtt tartva kell gondoskodniuk a rendszer célszerűségéről és egyéni és közösségi személyi léttel való kapcsolatáról („hogy a személyi útnak milyen pályaelemeket kínálnak)”.

Összefoglalva problémafelvetésemben olyan deduktív axiomatikus rendszer-ideáról van szó, amelynek

* alapeleme a személy (az idealisztikus, általánosan elvont személy fogalma)
* amely alapelemeit tekintve homogén (csak személyekből és személyek élő közösségéből áll)
* amelynek alapelemeit jelentő személyek jellemzője, hogy személy mivoltukban kiteljesedésre törekszenek, és a rendszer e kiteljesedéstől függően különféleképpen viszonyulhat hozzájuk
* amely rendszer nem irányulhat az alapelemek személy mivoltának felszámolására, ellehetetlenítésére - nem tekinthet el alapelemeinek személy mivoltától

A személy és gazdaság, személy és alkotmány (és ennek fogalmi módszertani alapvetéseként az ismeretelméleti ontológia) problémafelvetésnek ez a kérdéskör a kulcsa (személy és az általa alakított rendszer viszonya). Végső soron áttételeken keresztül, de itt személy és személy viszonyáról van szó a személyekből álló, a személyek által alakított rendszer közvetítésével.

Személy és személy végső soron ontológiailag és ismeretelméletileg egymásnak mellé van rendelve.

Definíció szerint egyik személy a másik személy szabad akaratát elismerheti, létéről tudomása lehet, viszonyulhat hozzá, de ha oksági lánc hatása alá akarja helyezni a másik létét, döntéseit, akkor az a szabad akarat körének szűkítését jelentené.

# Az ismeretelméleti ontológia értelmezhetősége további területeken

### A számszerűsítés, szabályozás (sőt statisztika) ontológiája

A statisztika ontológiájának felvetése arra a struktúrára hívhatja fel a figyelmünket, amelynek koordináta tengelyei között kerülnek rögzítésre a statisztikai értékek.

A „statisztika ontológiája” kifejezéssel a statisztikának az emberi léthez való kapcsolata hivatkozható meg. Tágabban véve részterülete a „szabályozás ontológiájának”. De beszélhetünk a számszerűsítés ontológiájáról is. Az emberi személy egy másik emberi személy számára nem lehet tárgy, eszköz – a számszerűsítés absztrakciós útján sem.

Az emberi személy ember általi alapvető tisztelete nem azt jelenti kizárólag, hogy nem turkálok a másik magánéletében, nem szerelek fel kamerát a hálószobájában, mert „az nem illik”. Ennél többről van szó. Az ember legbensőbb világáról alkotható adatokkal az a baj, hogy végső soron korlátosan értelmezhetők. Tehát **ha úgymond adatokat szerzünk be a másikról, a másik legbensőbb világáról, elvi akadálya, határa van az arról készülő statisztika értelmezhetőségének. Azaz értelmetlenségekre visznek a statisztikai eszközök az ember legbensőbb világának óvatlan vizsgálatakor**.

Értelmetlen adatsorokat eredményező statisztikák egy nagyobb gondolkodási rendszer részeiként értelmezhetetlen statisztikai adatsorokhoz vezetnek, amik olyan életünket szabályozó további politikai, jogi, gazdasági struktúrákhoz tartoznak, amelyeknek eredményességét jelentősen korlátozhatja az elhibázott szemlélet. Az ontológiai alapok, a társadalom szabályozási eszközrendszerek és az emberi személy kapcsolatának tisztázatlansága meddő erőfeszítésekre, hatalmas károkra, az egyéni és közösségi emberi életképesség zsugorodására vezet.

### A lelkiismeret, hit, szeretet-érték ismeretelméleti ontológiája

A személy fogalmának az arisztotelszi fogalmi sablonba illesztett értelmezésével (ontológiájával) miként értelmezhető a keresztény **hit és pld a szeretet parancsa**?

*Euklidesz Elemek c. művében az axiomatikus fogalom kezelés már kiforrottnak tekinthető. Mit kezdhet ezzel a hatékony fogalmi technikával az emberiség? Arisztotelesz korában Nagy Sándor hódításai és az utána következő hellenisztikus korszak nagyon sikeres alkalmazást jelentett. Hogyan tovább?*

*A görög drámában talán a legfontosabb, ami kifejezésre jutott, hogy az ember értelmes és erkölcsös lény. Erkölcsi elkötelezettsége van. Az erkölcsi elkötelezettségnek megfelelés önmagában nem jelent semmiféle garanciát a sikerre, a sors alakulására, szerencséjére. Az erkölcsös ember is elbukhat….. És „mégis” szem előtt kell tartani az erkölcsi parancsot (lásd a Szókratész féle méregpohár történetét).*

*A kereszténység nagy távlatokban annak útját, kultúráját mutatja, hogy erkölcsi szempontokat is alapul véve kell kialakítani és utána követni egy élethivatást. Bár az élethivatás polgári változata a reformációval nyert általános elfogadást, de ami a lényeget illeti az a kereszténység kezdetétől jelen volt.*

*A személy mit kezdjen az axiomatikával – személy és hit (mint erkölcsi szempontokat is kijelölő személyes életprogram* kialakítása és abban való hit, amellett való elköteleződés). Személy és a szeretet értéke (mint válasz arra a görög tragédiák által felvetett dilemmára, hogy a pokol útja is jószándékkal lehet kikövezve azaz a sorsunk feletti irányítás teljességét nem tudjuk megszerezni, mégis bizonyos erkölcsi értékek mellett kell elköteleznünk magunkat). Képletesen szólva a sors ködében, útvesztőiben a szeretet kell legyen az iránytű.

Megjegyzendő, hogy mit értünk szeretet alatt, ennek a kulcs-szónak a jelentése bizonyosan jelentésváltozásokon ment át az elmúlt kétezer évben. A szeretet semmiképpen nem jelenthetett erőtlenséget, amolyan önfelmentő pótlék-hivatkozást, hanem akár a harci tevőlegességet is vállaló életfelfogást, életvitelt. Nehéz kibújni az utóbbi pár évszázad elbizonytalanodásából, elkerülve az ellenkező végleteket is.

### A bűnbánat-bűnbocsánat ismeretelméleti ontológiája

A személy és a bűnbocsánat az utolsó pillanatig logikailag, ismeretelméletileg maximálisan illeszkedik a végső ok és az oksági láncolat különbözősége logikájával. Eszerint lelkünkben, mint személy, akinek döntései a végső ok jellege miatt életünk utolsó pillanatáig szabadok, nem vagyunk eltéphetetlenül alárendelve a fizikai oksági láncoknak, sem a biológiai meghatározottságnak …. De még saját korábbi bűneink, vétkeink, hibás beállítódásunk mechanikus következményeinek sem.

Ez egy alapvetően ontológiai kérdés, amelyet sem elbagatelizálni, tagadni, sem tekintély-elven erőltetni nem lehet. Meg kell érteni logikailag és érzelmileg. Ha lelkiismerettel, hittel és a végső szeretet paranccsal kapcsolódik, akkor „működik”.

Alkimisták korát követően kialakult az induktív axiomatika eredményesen alkalmazható eszköztára

A személy és ontológia összefüggésben megfogalmazható az ember elkerülhetetlen felelősségi és szabadsági szerepe a világmindenségben és azon felül az emberi létfeltételek szabályozásában az embert mint alapelemet tartalmazó rendszerek kialakításában, működtetésében (és másik oldalról ezen rendszerekben személyként való létről, az egyéni és közösségi személyi identitásról)

Virtuális szobrot a közel-keleti terror-őrjöngések „oroszlános” mintájú keresztényeinek?

A kommunizmus áldozatai emlékmű mintájára ….

Az abortusz mint gyilkosság és mint kollektív öngyilkosság  
Egy cunami-hullám ölelésében

### A statisztika[[24]](#footnote-24) ontológiája (2011)

Fényes Elek nap alkalmából 2011-ben „megküldve” a statisztikai hivatalnak

*A statisztika ontológiájának felvetése arra a struktúrára hívhatja fel a figyelmünket, amelynek koordináta tengelyei között kerülnek rögzítésre a statisztikai értékek. Milyen adatokat érdemes rögzíteni? Milyen adatok használatára kinek vannak eszközei?*

A „statisztika ontológiája” kifejezéssel a statisztikának az emberi léthez való kapcsolatát próbálom meghivatkozni.

Hasonlatos és talán szemléletesebb a „szabályozás ontológiája” kifejezés, amelynek táblázatos indoklását mellékelem jelen vázlat végéhez pár sorban.

A statisztika tekinthető az emberi ténykedés, önirányítás, önszabályozás egyik mozzanatának, eszközének, részletének. Ennyiben a szabályozás ontológiája kérdéskör felvetése nem csupán külső inspiratív hasonlatosságként értelmezhető, hanem lényegi tartalmi azonosság alapul vételének is.

Korunkban a statisztika, a minket körülvevő, az általunk befolyásolt tények, események számszerűsítésem minden korábbi kornál meghatározóbbá vált. Nem csak a digitális technikáról mint adattárolási, adat-feldolgozási eszközre kell tekintenünk rá. Életünknek olyan mélységeibe vezet a statisztika alkalmazása, életünk olyan meghatározó feltételeit, mozzanatait, céljait közelítjük meg a statisztika eszköztárával, amely már felveti a legalapvetőbb kérdést: Mire való a statisztika? Van-e olyan határ, amelyet erkölcsileg nem léphetünk át vele? Van-e határa az értelmes statisztikának? Erkölcsi és értelmi megkötés nélkül bármi lehet a statisztika vizsgálódási tárgya?

A 90-es évek után találkoztunk adatvédelmi ombudsmanokkal. Egyetemen oktatott kérdéssé vált a közgazdasági GDP-nek mint gazdasági mutatószám értelmezésének számos buktatója. Van tovább is?

Megfogalmazható egy alapvető kettősség az emberről a társadalomról való gondolkodásban. Korszakunkban különösen kiéleződött kérdés, hogy bármit meg lehet tenni az emberrel mint tárggyal, vagy továbbra is mint személyre kell tekinteni az emberre? Az ember személyi volta a klasszikus értelmezés szerint, hogy egyszeri, megismételhetetlen, érzelemmel és értelemmel, akarattal és felelősséggel, döntési képességgel és a döntés következményeit elemző képességgel rendelkező létező. Mint ilyen az emberi személy egy másik emberi személy számára nem lehet tárgy, eszköz.

Az emberi személy ember általi alapvető tisztelete nem azt jelenti kizárólag, hogy nem turkálok a másik magánéletében, nem szerelek fel kamerát a hálószobájában, mert „az nem illik”. Ennél többről van szó. Az ember legbensőbb világáról alkotható adatokkal az a baj, hogy végső soron korlátosan értelmezhetők. Tehát **ha adatokat szerzünk be a másikról, a másik legbensőbb világáról, az arról készülő statisztika értelmezhetőségének van elvi akadálya, határa. Azaz értelmetlenségekre visznek a statisztikai eszközök az ember legbensőbb világának vizsgálatakor**.

A gondolatsor folytatható. Értelmetlen adatsorokat eredményező statisztikák egy nagyobb gondolkodási rendszer részei. Az értelmezhetetlen statisztikai adatsorokhoz olyan életünket szabályozó további politikai, jogi, gazdasági struktúrák tartoznak, amelyeknek eredményességét jelentősen korlátozhatja az elhibázott szemlélet. Az ontológiai alapok, a társadalom szabályozási eszközrendszerek és az emberi személy kapcsolatának tisztázatlansága meddő erőfeszítésekre, hatalmas károkra, az emberi életképesség zsugorodására vezet.

Egy közgazdasági példa. A nálunk 20 éve nyugatról átvett makroökonómia fontos része a társadalmi, különösen a közgazdasági és pénzügyi statisztikai adatok felhasználása, mintegy a bonyolult gazdasági folyamatokról alkotott tükörkép eszköze. Ez a tükörkép teszi lehetővé a minden korábbinál bonyolultabb gazdaságirányítást, adózási rendszert.

A makroökonómiai szektormodellben, amely a makroökonómiai szemlélet alapja, van végső egyéni fogyasztó, aki egyben végső tulajdonos is. vannak továbbá vállalatok, államok, piacok, külföld és belföld, s a sor tovább vihető. Egy valami azonban tudomásom szerint nincsen benne: a közösség mint végső fogyasztó.

Nem válik élesen ketté a makroökonómia szektormodellje a gazdasági folyamatok alanyaira és eszközeire. Ezért nem tűnik ki, hogy az élő, érző és értelmes, a maga egyediségében megismételhetetlen, az emberi lét értelmét jelentő természetes személy alanyisága mellett a kvázi természetes személy közösség (amely ha élő, akkor szintén egyszeri, megismételhetetlen, akarattal rendelkező, felelős döntésekre képes) is végső fogyasztó.

Egyrészről alanya a gazdasági folyamatnak a természetes személy, akinek termelési eszközrendszerét jelenti a vállalat, másrészről alanya a gazdasági folyamatnak a közösség, akinek eszközrendszerét jelenti az állam. És tovább a külföldet megjelenítő nemzetközi intézmények, cégek, struktúrák mögött is alanyként ott van a külföldet jelentő élő többi ember kvázi közössége.

Alanyok megnevezése nélkül a gazdasági struktúrák, folyamatok kalózakciók kiszolgáltatott zsákmányai. Erről szólt a xx. század. Erről beszélt öregkori könyvében Ludwig von Bertalanffy, amikor arról beszélt, hogy pszichológiai állatkísérletek eredményeit felhasználó gazdasági és politikai reklámhadjáratokat lehet szervezni, azok sikeresek is lehetnek --- de azon az áron, hogy a fehéregerek szintjére szorítják vissza az embert, megfojtva az emberi személyiséget.

Mert az emberi személyiség kibontakozása sérülékeny, nagyban függ a környezeti inspirációtól. Nem csak az indiai farkasok által felnevelt gyerekeken látszik meg, hogy milyen körülmények között nőttek fel. Felelősek vagyunk egymás személyiségének kiteljesedési lehetőségéért.

A statisztikai rendszer, módszerek, elvek kérdésköre elvezet az ontológiai alapokig. Minden ember, amikor életében olvasmányai, tanulmányai vagy egyéb élményei során először találkozik a statisztikával, önkéntelenül is az élet teljessége felől tekint rá. S ha nem kap érthető választ az élet teljességének értelmezhetősége (ontológiája) és a társadalom statisztika kapcsolatára, akkor torzulást szenved. Elfordul a statisztikától – és azt mondják róla, hogy nincsen tehetsége hozzá, holott meglehet csak egy igényesebb életszemlélet talaján vált számára bizonytalanná az adatsorok tengere. Vagy torzul, mállik természetes személyiség igénye, és azután igazodva környezetéhez egészen jól megfér a mechanikus, az emberi személyiség ontológiai sajátságaira nem figyelő adatsorokkal, azok kezelésével, és már az ombudsmanok kifogásait is felesleges álságos akadékoskodásnak tekinti.

Közben tegyük fel jó érzés maradt benne, és sóhajtozik, hogy vajon miért nem jobb a világ, s a világban a mi sorsunk.

Holott az ontológiai (ontológiai-ismeretelméleti) alapok figyelembe vételével elindulhatna egy olyan munka, szemléleti változás, amely kibővíthetné a társadalom és gazdaságpolitika eszközrendszerét is mind állami, mind közösségi autonómia, mind egyéni kezdeményezés, jobbító küzdés szintjén.

A személy, mint társadalmi alany szerint kell rendezni a gazdasági struktúrát (ami evidencia, mi lehet ebben új dolog, csak éppen a gyakorlatban nem érvényesül, nem elsődleges szervezési szempont).

És minden személynek meg kell teremteni a maga környezetét, amely elsősorban tőle magától függ és csak közvetve a társadalomtól. Úgy is fogalmazhatunk, hogy át kell gondolni a személyek alapvető költség és bevétel struktúráit. Majd ezt tovább folytatva családokra, még tovább a termelő közösségekre, mint vállalatokra, községi és nemzeti autonómiákra, országokra, és tágabb közösségekre.

Előírást, valami falanszteri szabványt nem lehet alkotni. De azt igenis ki lehet jelenteni, hogy legalább a jövedelmi és kiadási típusokat meg kell nevezni. És ha egyes jövedelmi vagy kiadási típusokban 0 összeg szerepel, az is sokat mond. Ha az állam rendelkezik olyan összegek felett, amelyekről az egyénnek kellene rendelkeznie az is sokat mond. De elégedjünk meg kevesebbel. A statisztika nevezze meg azon eseteket, amikor az állam illetéktelenül gyakorol valamilyen jogkört (például éves költségvetési mérlegre hivatkozva nyúl bele az egyébként működőképes családi kasszába), vagy az illető alany nem tart igényt személyes autonómiája gyakorlására (segélyt vár de kertjét nem műveli).

A hajdani jobbágytelek ideája hozható fel. Amíg volt szabadon elfoglalható földterület, addig a jobbágytelek a megélhetéshez szükséges méretű volt. Jó termőföldön a felvevő piachoz, városhoz közelebb kisebb, rossz földön és önellátásra utalva, várostól távol pedig nagyobb. Döntő szempont volt még, hogy ki mire képes, mire vállalkozik.

Amikor viszont a szabad földterület elfogyott, akkor a hozzáférhető, örökölhető méret vált az osztozkodás tárgyává. Háttérbe szorult, hogy ki mire képes, kinek mekkora családot kell eltartania. A szándéktól, személyes teljesítménytől független hiány, szegénység jelent meg. Nagyobb háborúk, betegségek, távoli területek csábítása enyhíthetett a helyzeten.

Mára nagyot változott a világ, az emberek többsége nem falun él, a jobbágytelek fizikai példája marginálisnak tűnik. Első látásra. Holott lényegi az azonossága mai problémánkkal, ami a statisztika ontológiája kifejezéssel is felvethető.

A fizikai földterület adta cselekvési tér mellett meghatározó cselekvési lehetőségünkre a társadalom-szabályozási keret, intézményi környezet. Nemcsak a termelési technológia, hanem a társadalom (ön-) szabályozási technológia is döntő.

A cselekedj magadért elve egyre kényszerítőbb széles társadalmi csoportokra. Csakhogy egyrészt az állami körülmények közül nem lehet kilépni (adó, oktatás, egészségügy, közrend, stb), másrészt a szabályozási körülményeink nem csak terhet jelenthetnek, hanem javíthatják is cselekvési lehetőségeinket.

Tehát a statisztika ontológiájának felvetése nem a statisztikai értékekre hívhatja fel a figyelmünket, hanem arra a struktúrára, amelynek koordináta tengelyei között kerülnek rögzítésre a statisztikai értékek. Milyen adatokat érdemes rögzíteni? Milyen adatok használatára kinek vannak eszközei? Az egyéni és társadalmi probléma megoldási folyamatok (abban döntési illetékesség és felelősség, szabadság) milyen statisztikával lehet működőképes?

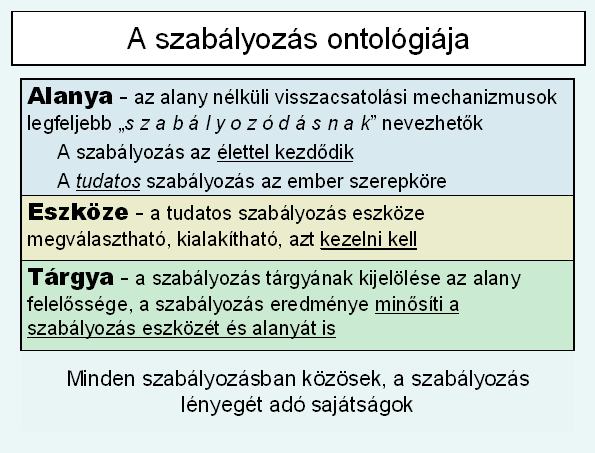
Csak jelzésképpen a mai adózási technikáról. Az ontológiai alany pozíciójának azonosítási hiánya miatt állami erőszak monopóliumról beszélünk, és ennek jegyében hihetetlen költséggel készülnek az adórendszert működtető szoftverek. De nem készülnek ezzel párhuzamosan, ugyanezen anyagi források kötelező megosztásával olyan szoftver eszközök, amelyekkel az adóalany a maga tevékenységét, gazdálkodását tudná optimalizálni, szervezni. Egyéni vagy családi szinten alapvetően. Ettől (a személyes, egyéni-családi gazdálkodást, kalkulációt támogató szoftveektől) a régiókat bénító munkanélküliség még nem tűnne el, de biztosan fontos tartalékokat mozgósítana számottevő adóalany életében. Azaz nem az a kérdés, hogy ilyen szoftverekre van-e „fizetőképes kereslet”, hanem hogy az állam mint a társadalom önirányításának intézményrendszere felvállalja-e, megtalálja-e a módját az előállításának, karbantartásának, széles körű alkalmazásának.

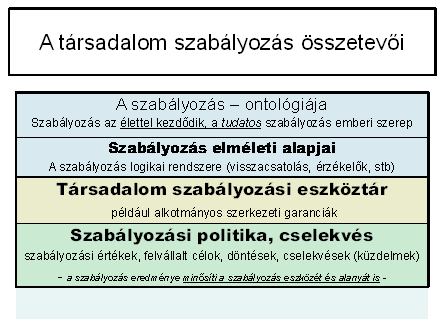
*Az adóalany elnevezés ebben az összefüggésben talán téves, mert az adórendszer tárgyát (célszemélyét) jelenti, nem pedig az adórendszer által koordinált, ellenőrzött, szuverén módon dönteni képes személyt, aki döntéseiben felelősen szabadon járhat el.*

### A „szabályozás ontológiája” ábra-sor (2008)

<http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/nyito_abra_3.htm> (2008)

*A szabályozás ontológiája elnevezéssel a szabályozási módszerek, eszközök, folyamatok kivétel nélkülien egyetemleges emberi viszonylatát, függőségét, erkölcsi, felelősségi mozzanatát kívánom megjeleníteni - azaz a lét teljességét megidéző emberi személyiséghez, annak létfeltételeihez való viszonyát.*





# A kutakodásról

Be lehet tájolni az axiomatika módszerét úgy, hogy azzal a személy fogalmát és például a személyt mint alapelemet tartalmazó rendszert elvi általánosságban (deduktív módon) érdemben tárgyalni lehessen.

…..

Ha ezen a korláton átlépnénk, akkor kilépnénk azon alapfeltevésből, hogy pld az ember tudása véges. A nagy világegyetem (világmindenség) létének totális kérdése előtt az emberi létünk, pontosabban fogalomhasználatunk korlátait kell vázolni, kitapogatni (nem természettudományos próbálozással, hanem deduktív ideák körében). Kik-mik vagyunk önreflexiónkban akkor, amikor ontológiai alapkérdésekben feszegetjük illetékeségünk határait?

Konkrétabban valaminek az ontológiája, lételmélete nem kerülheti ki a gondolatok, a fogalmi konstrukció emberi léthez való viszonyának figyelembe vételét. A filozófiában, az ismeretelméleti ontológiában az ember megjelölésére, megnevezésére a „személy” fogalma alkalmas. Ismeretelmélet ontológiája tehát a személy ontológiájának függvénye, azzal kölcsönhatásban van.

Például a szabályozás ontológiája a szabályozáselmélet azon deduktív jellegű tárgyalása, amelynek sarokpontja az ember mint személy által végezhető szabályozási tevékenység. Az élettelen vagy élő folyamatok, jelenségek szabályozása esetén ez a megközelítés nem vezet különösebb tanulságokra. Hanem az emberi önszabályozás, tehát az ember saját világának szabályozása esetén már felmerül a kérdés, hogy milyen alapon mit tudhat illetve lehet jogosult szabályozni az ember saját magára vagy embertársaira értelmezve, a társadalomra vonatkozóan (feltételezve embertársainak ugyancsak személy mivoltát illetve a társadalomnak személyekből álló közösség voltát).

Az emberi társadalmi önszabályozás sarkalatos területe az alkotmányosság. Ha ontológiáról beszélünk, akkor ideákról, fogalmilag ideák deduktív kezeléséről van szó. Tehát elvi általánosságban az ember társadalmi önszabályozásának alapelvei, axiómái az alkotmányosságban tárgyalhatók mégpedig úgy, hogy az emberek személy mivoltát elvi általánosságban kell figyelembe venni. Az alkotmányossági ideák normái nem irányulhatnak a személyi lét felszámolására vagy akár csak figyelmen kívül hagyására.

Az utóbbi időben használatos alkotmányos identitás fogalma pontosan megfelel annak a szükségszerűségnek, hogy az egyéni és közösségi identitás ismerje, vallja, vállalja, cselekvésében-létében lehetőség szerint mint vezérlő ideát érvényesítse az alkotmányos önszabályozás hagyományozott elveit – ami a szabályozás ontológiáját figyelembe véve értelmezhető, elemezhető.

Modern korban a rendszer-szemlélet meghatározónak tekinthető az élet számos területén, különösen a társadalmi struktúra szervezésében. Valóságos káosz alakult ki, ami túlszervezettségnek, túlszabályozásnak is tekinthető. Elképzelhető a rendszerelméleti ontológia? A társadalomszervezés rendszereinek ontológiája?!

Más szavakkal ha a rendszer alapeleme az ember vagy az emberek közössége, akkor őket személyként felfogva (mert a személy fogalma egyértelműen felfogható deduktív alapfogalomként) vizsgálhatóvá válik a társadalmi rendszerek ontológiája, amiképpen viszonyulnak az emberek személy mivoltához (illetve a rendszerben szereplő emberek, emberi közösségek) személy-identitásának léte, érvényesülése.

Végső soron például jogi, politikai, közgazdasági struktúrák elvi általános (deduktív) modellezhetősége válik lehetővé. Ami a jelenlegi módszerekkel nem végezhető el, illetve ilyen törekvések rendre félrecsúsznak a fogalmi megközelítésekben figyelmen kívül hagyott ontológiai-ismeretelméleti alapok nélkül (lásd a modern kori tömegdiktatúrák szervezési elméleteit).

Be lehet tehát tájolni az axiomatika módszerét úgy, hogy azzal a személy fogalmát és például a személyt mint alapelemet tartalmazó rendszert elvi általánosságban (deduktív módon) érdemben tárgyalni lehessen.

1. Turay Alfréd 1984-es Lételmélet c. írásában az ismeretelméletet részleges ontológiának nevezi – „A megismerés tevékenységével a részleges ontológiának tekintendő ismeretelmélet foglalkozik”. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://hu.wikipedia.org/wiki/Ontol%C3%B3gia> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://hu.wikipedia.org/wiki/Ontol%C3%B3gia> [↑](#footnote-ref-3)
4. A keresztény egyházatyák és a skolasztika idejében kérdés, hogy mennyire ezt a típusú ontológiát, illetve annak megfelelő metafizikát vették alapul. Bárhogyan is legyen, amint azt korábban is hangsúlyozták (tudomásom szerint a Galilei perben is) közvetlen nem lehet a filozófia és a teológia között minden óvatosság nélkül érveket átvenni, nem csereszabatos a két szövegtípus, a két fogalmi rendszer. Tehát e két egymáshoz képest feltétlen önálló, autonóm ismeretterület, fogalmi rendszer alapfogalmai, tételei végső soron hiányos hasonlatként, metaforaként értelmezhetők egymás számára (filozófiai a teológiának és teológiai a filozófiának). Mindegyik ismeretkörnek más-más, önálló cél- és fogalmi eszköz-rendszere van. Tehát egyik sem jelenthet előírást, vétót a maga érvelési rendjével a másik tételivel szemben.

   Bár mind a bölcsészek, mind a teológusok „kényszert éreznek” hogy hozzászóljanak, hiszen ők a maguk számára a maguk fogalomkörén belül tisztázták ezeket a fogalmakat – eltekintve az alapvető ismeretelméleti-ontológiai dilemmától.

   Ugyanakkor igen fontos, hogy az európai kultúrkört nagyban meghatározta évezredeken keresztül éppen a filozófia és teológia kölcsönhatása, inspiráló szerepe az értékektől kezdve a módszereken át az eredményekig terjedően. Lásd például a személy fogalmát. [↑](#footnote-ref-4)
5. … *ez az „arisztoteleszi fogalmi sablon” tekinthető észelvek összekapcsolt állandósult együttesének - lásd később* [↑](#footnote-ref-5)
6. Várkonyi Hildebrand 1927-es kötetének címe Az indukció filozófiája volt. Ezt olvasva próbáltam vázolni a tudatosan alkalmazott indukciós absztrakció ókori megformálódását a paradoxonoktól az axiomatikáig terjedő korszakban. Azonban még kétezer évnek kellett eltelnie a valóban sikeres „induktív axiomatika” korszakáig. [↑](#footnote-ref-6)
7. *… ami nem foglalkozik a természettudományos, azaz nem-teljes indukció igazságproblémájával, hiszen a természettudományos tapasztalatokban sosem lehet minden lehetséges esetet megvizsgálni – szemben a matematikai bizonyítással, amelyben elvben kivételt kizáróan kerül sor a tételek bizonyítására, elemzésére …. Ezt a kivétel nélküliséget jelöli a teljes indukció elnevezésben a „teljes” szó…* A matematikai „teljes indukció” elnevezés ebből a szempontból egy régi, bevett, de a fogalmi fejlődés során az „indukció” szó jelentésének átrendeződése miatt tulajdonképpen a félreértést lehetővé tevő elnevezés – hiszen a matematika alapvetően idealisztikus, a valósághoz való viszonyát tekintve, és bár lehet úgy alakítani a szavak jelentését, hogy értelmezhessük a „matematikai tény” fogalmát, attól az még idealisztikus tény marad, nem kerül át az árnyékvilágba. [↑](#footnote-ref-7)
8. Az úgymond deduktív axiomatika nem sajátosan „deduktív következtetést” jelent – például egy sajátosan „induktív következtetéssel” szemben. Az axiomatika általam feszegetett vonatkozásában, az alapfogalom kijelölésében nincsen szerepe a következtetésnek sem a matematikai jellegű, idealisztikus úgymond deduktív sem a természettudományos induktív axiomatikában. Az axiomatikusan rendezett fogalmi szerkezethez képest az axióma mindig külső, ahhoz képest „önkényesen megjelenő”, akár ide jellegű, akár ellenőrizhetően tapasztalati jellegű. [↑](#footnote-ref-8)
9. Logikai alapelvek lehetővé teszik, hogy az igazság és tévesség a mi magatartásunktól függetlenül is tárgyi érvényre jusson – Bolberitz Pál Bevezetés a logikába 2010 [↑](#footnote-ref-9)
10. Bolberitz Pál féle kötetből (Bevezetés a logikába, Szent István Társulat 2010) vett idézet, amelyben az axióma a 121-ik oldalon mint elv van meghatározva. Ezzel szemben általánosságban mint nem indokolt tételt szokás az axiómát emlegetni. A tételt mint bizonyított állítást definiálva adódik a kérdés, hogy az állítás és elv között mi a különbség? A kötet szerint a tétel olyan matematikai ítélet, amely más elismert matematikai ítélet következménye logikailag helyes következtetési módok szerint? Mi a különbség az elv és az ítélet között? Az elvek (általános logikai alapelvek, tudományágakban használatos elvek) és ítéletek között lényeges a különbség, hiszen az ítélet legalább két fogalom logikai összekapcsolása, míg az elvekről ilyen meghatározás nincsen, azok olyan általános szemléleti vonásoknak tekinthetők, amelyek előfeltételei a következtetésnek, következtetési rendszernek, nem pedig annak a része. *Valószínűleg elírásról, sajtóhibáról van tehát szó a Bevezetés a logikába c. kötetben*, és az axióma helyesen olyan tétel, amelyet nem tekintünk bizonyítandónak (a lemma pedig az a tétel, amelyet nem az adott axiómarendszerben hanem egy másik axiómarendszerben határoztak meg levezetés, bizonyítás eszközeivel, és amelyet más axiómarendszerben elfogadnak megbízható kiindulási tételnek) [↑](#footnote-ref-10)
11. tehát vegyesen deduktív és induktív irányú magyarázata [↑](#footnote-ref-11)
12. Áttekintés tájékozódó jelleggel a logikai alapokról. Az irodalmi hivatkozásban Szabó Árpád 1960-61-es tanulmánya kivételével mérvadó műveket nem találtam. Illetve voltak szemlélet-formáló olvasmányaim, de messze nem olyan alaposak Sz.Á. írása. – FÁ

    Bolberitz Pál Bevezetés a logikába, ….. stb [↑](#footnote-ref-12)
13. Lásd pld Bérczi Szaniszló tájékozódó kutakodásait [↑](#footnote-ref-13)
14. Szász Gábor – Matematika I. (1988) 15. oldal [↑](#footnote-ref-14)
15. Bolberitz Pál: Bevezetés a logikába (Szent István társulat 2010, 150. oldal) 4. A Gödel-féle törvény

    Az axiomatizálással kapcsolatban az a kérdés is felmerült, hogy miképpen lehetséges teljes axiomatikus rendszert kialakítani. Erre vonatkozóan Kürt Gödel 1931-ben kimutatta, hogy az ilyen jellegű próbálkozás kilátástalan. Ugyanis mindig lehet olyan formulát találni, amely ugyan az adott rendszerhez tartozik, de a meglévő axiómák alapján annak sem az igazságát, sem a tévességét nem lehet kimutatni. Ezért szükségessé válik az axiómarendszer bővítése, amelyben újabb axióma segítségével már eldönthető lesz az igazság vagy a tévesség. De azután ismét lehet majd találni olyan formulát, amely nem igazolható a kibővített axióma-rendszerből, s ezért ismét újabb axióma felvételére volna szükség. Ezt a folyamatot vég nélkül lehet folytatni anélkül, hogy az axiómarendszer a teljességet elérhetné. Az axiómarendszer teljességének kilátástalanságát nevezzük Gödel-féle tételnek.

    Ide tartozik az is, hogy egy adott axióma-rendszer ellentmondástalanságát magából az axióma-rendszerből nem lehet kimutatni, hanem csak egy másik axióma-rendszerből.

    A Gödel-féle törvény jelentőségéhez az is hozzátartozik, hogy nem lehet olyan rendszert felállítani, amelyben csak az axiómák és a törvények segítségével minden lehetséges tételt igazolni vagy cáfolni lehetne. Ilyen gondolata volt pl. Leibniznek, aki úgy vélte, hogy lehetséges olyan rendszer felállítása, amelyben a bizonyítás szabályai szerint minden tetszőleges formulát lehet alkalmazni. Mivel ilyen rendszer felállítása nem lehetséges, ez arra utal, hogy az igazság kérdését csak formális alapon, az objektív realitással való kapcsolat nélkül nem lehet eldönteni. Az igazságkérdés végső fokon csak a realitással való kapcsolatban lehetséges, még ha a különféle rendszerek segítségével nem szükséges is minden egyes esetben a realitást felülvizsgálni. [↑](#footnote-ref-15)
16. Nem mélyedve el az észelvek definíciójának, fogalomtörténetének kérdésében. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bolberitz Pál említi Bevezetés a logikába c. könyvében, hogy Galenus (Kr u. 129-201) óta emlegetik a logikai alapelveket. Ő Arisztoteleszre hivatkozik. A következőben nem a „hivatalos” felsorolást követem, hanem egy „logikus” áttekintésre törekszem a magam ismeretei, sejtései alapján. [↑](#footnote-ref-17)
18. Helyesen bizonyára: **ellentmondástalanság elve** *(de talán felületesen mondják ellentmondás elvének is)***.** Olvastam olyan definíciót, hogy ez volna az ellentmondás elve - van egy másik értelmezés vagy csak fogalmazás, miszerint*: az* „ellentmondás elve”**:** „*lehetetlen, hogy egy és ugyanazt a dolgot, ugyanabban a vonatkozásban valami megillesse és meg ne illesse*”. Ebből következik a középkizárás elve: „két egymással ellentétes állítás közt semmi sem lehet, hanem ugyanazt valamiről szükségképp vagy állítani, vagy tagadni kell” (katolikus lexikon) – tehát a kétértékű logika elvét fogalmazza meg [↑](#footnote-ref-18)
19. **„Absztrakciós híd”** a gondolataink (fogalmaink) és a valóság között – ez egy szemléletes megfogalmazás számomra, amit főiskolásként a műszaki rajz órákon forgattam a fejemben. Híd, méghozzá olyan híd, amelyen mindkét irányban kell tudni közlekedni a valóságtól gondolataink felé és fordítva, ellenőrizendő a tényleges kapcsolatot illetve a kapcsolat mértékét, hogyanját, teherbíróságát. A fogalom pedig már-már szerszám, ami lehet célnak megfelelő és alkalmatlan, nehézkes is. Ennek a modern, bonyolult absztrakciós hídnak az ókori megfelelője, gyalogpallója az „**ellentmondás elve” (**az, ami az egyszerű felfogással ellenkezik, az nem lehet igaz, vagyis nem lehet megegyező a tárgyi világgal). Ma sem magától értetődő, hogy jól használjuk az absztrakciós hidat, és például matematikai formulákat megfelelően alkalmazunk a valóság alakításában (a valóságot alakító szabályozási algoritmusokban hibásan is alkalmazhatunk függvényeket, pld az ex-et közgazdaságban). [↑](#footnote-ref-19)
20. Az eleai Parmenidész-nél (ie kb. 540-470) *Diké* istennő az *ellentmondás elvét* nyilvánítja ki: lehetetlen, hogy valami egyszerre létezzék és ne létezzék, amiből maga a lét bizonyossága következik – az ellentmondás (pontosabban az ellentmondástalanság) logikai elve eszerint értelmezhető a létben illetve a létről alkotott fogalmak és a lét között valamint a fogalmak rendszerén belül. [↑](#footnote-ref-20)
21. Amibe már nem merültem el, mert a fő összefüggések megértésében zavaró éppúgy, mint amikor az arosztotelszi kategóriákat sorolják fel: 1 szubsztancia és 9 akcidens, holott a lényeget tekintve csak kétféle van, a szubsztancia és az akcidens. [↑](#footnote-ref-21)
22. A tételezett cél-ok Arisztotelesz korában és később sok félre értésre vezetett, mert a szervetlen világra is értelmezték. Később, a porfürioszi fa révén tisztázódhatott hogy ez az ok leginkább az emberi világra, az emberi cselekedetre értelmezhető (teológiai vonatkozást nem említve). [↑](#footnote-ref-22)
23. Mi van a közölhetetlenség fogalma mögött? Ez a régies ízű szó miért lehet aktuális mai nap is? Van egy furcsa jelenség, hogy ha egy elöregedő, elbizonytalanodó kultúrkörbe külső érkezik, akkor sokszor ez a külső szereplő sokkal jobban tudja megfogalmazni az ott élők kulturális, társadalmi sajátságait, mint azok, akiknek ezek a sajátságok az életére jellemzőek.

    A személy potencialitása a cselekvésben válik aktuálissá, válik valósággá. Nem a potencialitás széles skálája, hanem annak egy lehetősége, ami megvalósul. Ez a megvalósuló lehetőség minél inkább a személy szabadságának megnyilvánulása, annál inkább lehet rá jellemző. Ami tehát az emberben, személyben „közölhetetlen”, arról tanulmányt írni hamisság. Mennyire jellemző a párszáz évvel ezelőtti nagy felfedezőkre, utazókra, hogy össze kalandozták a világ érdekességeit, de amikor értekeztek róla, akkor főként külsőként foglalkoztak a látvánnyal, egzotikummal. Ritkán hangolódtak rá a „benszülöttekre” mint Benyovszky Móric, vagy May Károly regényeihez mintaként szereplő Xantus János – és persze még sokan mások. De nem ez volt a jellemző. Minden rossz kicsengés nélkül A legnagyobb költő Arany János a saját hangján, saját érzéseivel tudott megszólalni, de Gárdonyi Géza, Kós Károly, Herczeg Ferenc, Timon Ákos, Mindszenty József és még megannyi kiválóság a kívülről érkezettek kíváncsiságával tudtak a magyar lét felé fordulni, arról megállapításokat tenni, azért kiállni.

    Sokszor szóba kerül, hogy amint a latin betűs írás a mai napig nem idomult egészen a magyar hangok világához, úgy általában az írás a valóságnak csak vetülete. Fontos, önmagában értékeket képviselő, de mégiscsak vetület. Az axiomatikus fogalmi struktúra különösen sem alkalmas érzületeket, valós cselekvések élményét vissza adni. Legfeljebb annyit mondhat róluk meg általában a személyről, hogy „közölhetetlen”. A kultúra, egy személy vagy személyek közösségének identitása megélhető, cselekvésekben megnyilvánuló lehet, de azt beszédben, írásban, más jelekbe kódoltan vissza adni nem lehet – csak megélni. [↑](#footnote-ref-23)
24. Statisztika alatt nem az állami statisztikai hivatalt értve, hanem a statisztikai eljárási módszert, ismereteket. [↑](#footnote-ref-24)