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Robinson tanulmányában sorra vesz néhányat az alapnehézségek közül, amelyek a szubsztanciafogalom használatát övezik a filozófia történetében, mind a mai napig. Abból indul ki, hogy a szubsztanciafogalom eredendően filozófiai jellegű és eredetű fogalom, jelentése a köznapi nyelvben használva is („szubsztanciális érv”, „illegális szubsztancia”), módosultán bár, de ugyancsak a filozófiai jelentéshez nyúlik vissza, s a hétköznapi használatban leginkább a dolog, tárgy fogalmához áll legközelebb.

# A szubsztancia-fogalom filozófiai használatát két úton lehet megközelíteni:

Az első megközelítés szerint a szubsztancia fogalma a görög *ousia* szóból, a létezőből ered, amelyből a latin *substantia* terminus keletkezett, ami azt jelenti, hogy a dolog mögött álló alap, a dolgok alapjául szolgáló létező. <<<(((talán éppen Platonnál van az eredete -FÁ)))>>> így értelmezve a szubsztancia egy filozófiai rendszerben a valóság fundamentális entitásait jelöli, pl. Hume-nál a benyomásokat, <<<(((ez mindjárt a sor mai vége felé -FÁ)))>>> Platónnál a formákat stb. <<<(((a formákat Arisztotelesz hangsúlyozza – Platonnál is vannak? -FÁ)))>>> Ebben az értelemben minden realista, tehát a világ valóságosságát nem elvető rendszer elismeri szubsztanciák létezését, kivéve azokat a pozitivista vagy pragmatista koncepciókat, amelyek az ontológiát csak konvenció kérdésének tartják és semmit sem tekintenek objektíve szubsztanciának vagy ontológiailag reális ténynek. –

De lehet egy második, specifikusabb értelemben is venni a szubsztanciát; eszerint az az alapvető valóság egy speciális fajtája, amelyet nem minden filozófiai álláspont ismer el ilyennek, pl. Hume benyomásai ebben az értelemben nem szubsztanciák, bár a világ alapvető alkotóelemei. Ez az értelmezés a *dolog* vagy tárgy fogalmára vonatkoztatja vissza a szubsztanciát és szembeállítja a tulajdonságokkal és az eseményekkel. De mit kell érteni a dolog fogalmán?

Erre a kérdésre reflektálnak Arisztotelész ,kategóriái”, ahol megkülönböztet egyedi tárgyakat és az általuk birtokolt különböző tulajdonságokat. Az egyedi szubsztanciák nem mások, mint tulajdonságok alanyai különböző más kategóriákban, és megmaradnak, miközben a tulajdonságok cserélődnek. Arisztotelész különbséget tesz egyedi tárgyak és egyedi tárgyak fajtái között, ezeket nevezi elsődleges, illetve másodlagos szubsztanciáknak.

Bodri pl. *elsődleges*, míg

a kutya vagy a kutyaság *másodlagos* szubsztancia vagy fajta-szubsztancia.

Kérdés, hogy mi tesz valamit kutyává? Ez maga is kettős kérdés: a/ mi a lényege, illetve b/ mi teszi éppen ezzé az egyedivé az adott fajtán belül? Arisztotelész elsősorban az első kérdéssel foglalkozott, bár a második a későbbiekben ugyancsak fontossá vált.

Robinson gondolatmenete bevezetését lezárva összefoglalja azt a 6 jegyet (nem kizáró, hanem átfedő jellegűek), amelyekkel a szubsztancia filozófiai fogalma jellemezhető, tipizálható:

1/ mint ontológiai alap: a szubsztancia az,

amiből minden dolog áll, illetve

ami a dolgok létét metafizikai értelemben fenntartja

2/ más dolgokkal összehasonlítva viszonylag független és tartós, talán abszolút mértékben is **maradandó létező**

3/ állítmányok/**állítások alanya és tulajdonságok hordozója**

4/ **a változás alanya**

5/ olyasféle dolgok, amelyet általában tárgyaknak vagy tárgyfajtáknak nevezünk

6/ **anyagfajták.**

Kiegészítések:

7/ A *kantiánus* tradíció az előző hat jegyhez egy hetediket társít: a szubsztancia olyan maradandó egyedi, mely téridőbeli felfogásunknak egységet ad, miáltal egyediesítésre és azonosításra tesz képes bennünket e kereten belül.

8/ Arisztotelésznél (másoknál később nem feltétlenül) lényegileg összekapcsolódik a szubsztancia a teleologikussággal vagy tervezettséggel is.

Robinson úgy gondolja, hogy annál megfelelőbb egy számvetés a szubsztancia fogalmáról, minél több felsorolt kritériumnak tesz eleget (a sokoldalúság itt előbbrevaló a számára nyilvánvalóan a koherenciánál, vagyis inkább legyen eklektikus egy koncepció, mint keveset mondó - ez természetesen védhető, de nem kényszerítőén meggyőző álláspont.) A legközelebb ehhez az ideálhoz szerinte az arisztotelészi hagyomány áll. A filozófia történetében kidolgozódott szubsztancia- koncepciók közül Robinson azokat veszi sorra, amelyek az analitikus hagyomány számára relevánsak. Az elemzés tengelyét Arisztotelész és Locke nézőpontja szabja meg.

Az Arisztotelész előtti megközelítéseket, a preszokratikusokat úgy tárgyalja, mint akik a fenti kritériumok közül a 6.-nak tesznek eleget, amikor különféle anyagfajtákkal azonosítják, az atomistáké pedig az 1/ és 2/ eset instanciáinak számítanak. Platón ideáit, intelligibilis formáit nem tekinthetjük igazán szubsztanciáknak, inkább mozgatóerőknek nevezi Robinson, hiszen nem igazi ontológiai alapok, mert nem konstituálnak dolgokat a megszokott értelemben, s bár egyediségek, elég furcsa módon azok.

# Arisztotelész szubsztanciafelfogása a Kategóriákban

Az elsődleges szubsztanciák itt egyedi tárgyak, melyek azáltal különböznek a másodlagosaktól és minden mástól, ami állítható, hogy ők nem állíthatók semmiről vagy nem lehetnek attribútumai valaminek. Az állítmányok kétfélék lehetnek: a dolgokról mondhatók és a dolgokban lévők. A kutyát (másodlagos szubsztancia) mondhatjuk Bodriról, mert egészként vonatkozik rá. Azt, hogy bodros szőrű, mondhatjuk róla mint tulajdonságot, akcidenciát, jellemző jegyet, de az, hogy Bodri, nem állítható sem róla, sem semmiről, ez egy egyedi szubsztancia.

Ezzel csak az a probléma, hogy formálisan nem adekvát meghatározása az elsődleges szubsztancia fogalmának; Robinson felhívja a figyelmet arra, hogy Bodri egy meghatározott helyhez köthető egyedi létező, s azonosítása előfeltételezi a dolog és tulajdonságai viszonyának meghatározását, ami körben forgó, hisz épp az lenne a meghatározandó. Ezért azt javasolja, hogy ne a szubsztancia meghatározásának tekintsük Arisztotelész fejtegetéseit, hanem egy intuitíve megragadott elsődleges fogalom jellemzésének. Eszerint a szubsztancia jegyei:

1/ állítás alanya, de maga nem állítható semmiről,

2/ van ellentéte (felvehet ellentétes attribútumokat),

3/ ha nem létezne, akkor más kategóriájú dolgok sem létezhetnének.

De miért másodlagos szubsztancia a „kutya”, és mért nem a „bodros szőrű”? Erről

 Arisztotelész kétféle dolgot mond:

4/ ésszerű, hogy az elsődleges szubsztancia mellett csak annak fajai és nemei lehetnek további (másodlagos) szubsztanciák. (Erre Arisztotelész nem hoz föl érvet, csak állítja, hogy a kutya többet árul el Bodriról, mint az, hogy bodros szőrű.)

5/ a faj inkább szubsztancia, mint a nem, hiszen közelebb áll az egyedihez.

Azokat a vonásokat, amelyek egy dolgot egyfajta szubsztanciájává tesznek, differenciáknak nevezi; ezek nem a dologban vannak, hanem a fogalmához tartoznak (pl. kétlábú, de az egyik lábát elvesztett ember is ember). így felmerül a kérdés: mi alkotja a fajok vagy másodlagos szubsztanciák egységét, az miért nem csak tulajdonságok gyűjteménye és mért különbözik más tulajdonság-együttesektől?

Mivel a Kategóriák nem nyújtja a szubsztancia metafizikai elemzését, a másik Arisztotelész-műhöz, a „Metafizikádhoz kell fordulni, ahol már az anyag-forma terminusokkal fejtegeti (a Z könyvben) a szubsztancia problémáját, amelyek a Kategóriákban nem fordulnak elő. Ott a szubsztancia azonosul az egyedi dolgokkal, itt viszont anyag-forma komplexumaként jelenik meg (van, aki szinte 2féle arisztotelészi rendszerről beszél ezért).

Robinson annyit állít, hogy a szubsztanciális forma bevezetése adja meg a szubsztanciával való arisztotelészi számotvetés teljességét.

A forma Arisztotelésznél azt mondja meg, mifajta dologról van szó, az anyag azt, hogy miből van. De az anyag nem egy konkrét anyagfajtát jelent, vagy atomi alkotórészeket, hanem egy adott fajtájú dolog esetében egy szerepnek vagy funkciónak a neve, ami azé a létezőé, amiből az adott dolog konstituálódik.

Arisztotelész 3 olyan jelöltet ismer el, ami valamilyen mértékben **szubsztancia lehet: az anyag, a forma, és a kettő együttese**.

Az anyag lehet állítás és **változás alanya**, ugyanakkor **nem egyedi** (amilyennek a Kategóriák szerint lennie kellene), hanem az, amiből az egyedi dolog van. Az anyagfajtákat Arisztotelész szubsztanciának tekinti ugyan (tűz, víz), de minden indoklás nélkül az egyedi dolgokat kitüntetettebben tekinti annak.

Az anyag és a forma együttese ugyan mint egyedi létező jobban megfelelne a szubsztancia-kritériumnak, Arisztotelész mégis a formát tekinti a szubsztancia paradigmájának, <<<(((ideák! -FÁ)))>>> ami azért zavaró, mert a forma általános és inkább a másodlagos szubsztanciának a megfelelője. De eltérő értelmezések vannak arról, hogy tényleg általános-e a forma, vagy Bodri kutyaságát inkább mint az egyetemes forma egyedi instanciáját kell tekinteni.

A szubsztancia tehát Arisztotelész számára biztosan egyediséget jelent, de vitatott, hogy ezen egyediesült általános formát, vagy anyaggal egyesült formát kell inkább érteni. De ez csak az első probléma Arisztotelész szubsztanciális forma-koncepcióját illetően.

A második az, hogy mi a viszony a forma és a meghatározó tulajdonságok között (pl. ember - racionalitás, élőlénység)?

Végül a harmadik: mi ezeknek a formáknak az ontológiai státusza? Arisztotelész realista módon érti a formákat (nem puszta tulajdonságok együttesei, hanem valami több), de miben áll ez a többlet?

Robinson 2 értelmezést vesz sorra, az egyiket összeegyeztethetőnek tartja a modem tudománnyal, a másikat nem.

1/ Empirista tudományfilozófusok szerint a magasabb rendű tudományok fogalmait redukálni lehet (redukáló definícióval vagy áthidaló törvényekkel) alapvetőbb tudományok fogalmaira, többnyire a fizikára, s ezt a felfogást Arisztotelésznek tulajdonítják; ezt a nézetet azonban ma már alig vallja valaki. <<<(((ha ez a fizikára való visszavezethetőséget jelentené, akkor a porfürioszi fával ütközne, annál korábbi szemlélettel kevésbé ütközne? -FÁ)))>>>

2/ Az erősebb nézet szerint Arisztotelész nem gondolta azt, hogy a bonyolult létezők viselkedése levezethető a részeik vagy anyaguk törvényeiből. Az anyag természete korlátozza ugyan azt, hogy a dolog milyenné lehet, de az anyag viselkedését lényegében a benne jelenlévő szubsztanciális forma határozza meg.

A forma sajátjogú hatóok, fontos a tudományos magyarázatban. A skolasztikus korban ez alkotta az arisztoteliánus tudomány alapját, s ez váltotta ki a legnagyobb ellenkezést a 17. sz.-ban, akik az anyag természetének mechanikus törvényeit tekintették a dolgok viselkedése alapjának.

A szubsztancia Arisztotelész által kifejtett jegyei megfelelnek a bevezetőben felsorolt kritériumok közül az első hatnak. De néhány nagy problémával szembesítette Arisztotelész ill. a rá épülő hagyomány az újkort:

1/ milyen értelemben van a formáknak oksági vagy magyarázó szerepe?

2/ mi a viszony a forma és a definícióban szereplő meghatározó tulajdonságok között, amelyek szorosan összefüggenek?

3/ hogyan értelmezendő a forma és a cél összekapcsolódása, a teleologikusság?

Mivel a középkorról Robinson nem ejt szót, itt tennék hozzá ehhez néhány további kérdést:

1/Arisztotelész szubsztancia-fogalma statikus, változatlan, a szubsztanciát a mozdulatlansággal kapcsolja össze, változás alanya, de maga nem változik. Később ezzel a nézettel szemben fogalmazódott meg a dinamikus szubsztancia-fogalom, ami szerint mindennek a szubsztanciája a dünamisz, ez minden létezés előfeltétele, hiszen a nem-dinamikus, a nem-fejlődő az maga a nem-létező. A dinamikus szubsztancia- fogalom képviselője volt pl. Eckhart Mester. (*A 20. századi folyamatfilozófia - Whitehead és követői - e hagyományhoz kapcsolódva kifejezetten antiszubsztancialisták, amennyiben tagadják a statikus, állandó, változatlan szubsztancia létezését, és a folytonosan és dinamikusan keletkező lényeg, a konkrescencia/konkretizálódás, összeszövődés fogalmával helyettesítik. Elvetik a szubsztancia és az akcidenciák merev szétválasztásának lehetőségét is*.) Robinson nem tárgyalja Arisztotelészről szólva azt a kérdést, hogy hogyan viszonyul egymáshoz a szubsztancia-akcidencia viszony, és a potencia-aktus viszony, hogy pl. a potencia állapotában van-e a szubsztancia az akcidenciákhoz képest, vagy meghatározó aktus-e az akcidens a szubsztanciához viszonyítva?

# mi a helyzet a személyekkel mint szubsztanciákkal?

*2/* A középkori teológia egyik sarkalatos kérdése: **mi a helyzet a személyekkel mint szubsztanciákkal?**

E kérdésnél a latin persona jelentéseire kell visszautalni, arra a jelentésre, melyet elsőként Boethius, majd aztán az Aquinói Szent Tamásig terjedő középkori tradíció tulajdonított a fogalomnak. *(Liber de duabus naturis* című művében) Boethius a személyt úgy határozza meg, mint „racionális természettel bíró individuális szubsztanciá”-t. Boethius meghatározását Aquinói Szt. Tamás később megpróbálja úgy átvenni, hogy a szubsztancia terminust a görög **………..** -szal <<<(((ouszia? -FÁ)))>>> azonosítja, rámutatva ezzel a szó elsődleges, illetve analógiás jelentéseire. Szent Tamás szerint a személy ugyan értelemmel rendelkező szubsztancia, ám ezalatt nem mibenlétet vagy esszenciát, hanem egy olyan szubjektumot (szubszisztenciát) kell érteni, melyről valami állítható, arisztotelészi értelemben.

E probléma a teológia története során két újabb kérdést vetett fel: miért nem tekinthető az ember a szó elsődleges értelmében személynek, valamint, hogy akkor miért személyek mégis az angyalok? Ez utóbbi kérdés különösen fontosnak tűnt, hiszen a középkor angeológiai tradíciójában az angyalok nem többek puszta funkcióknál. Szent Tamás ezt úgy fejezi ki, hogy az angyalok bármely faja (speciese) mögött lényegében egyetlen angyal (individuum) rejtőzik: az, amelyik saját fajtáját hordozza. De akkor hogyan magyarázható, hogy az ember viszonylatában a személyt és a funkciót szembeállítjuk?

Az újplatonizmus tézise szerint a teremtett létnek a teremtő lét (vagyis az Egy) irányába történő kiteljesedése bizonyos fokozatosságot mutat. Az Egyben való részesedés e gondolata aztán Aquinói Szt. Tamásnál is megjelenik, ahol a részesedés modellje a neoplatonikus séma és a boethiusi megkülönböztetés ötvözete. Ennek megfelelően a hierarchia csúcsán Isten található, kinek létezése és lényege egybeesik, s lényege nem más, mint a személye. A részesedés mértékének csökkenő vonalát követve rátalálunk aztán az első nem tökéletes létezőkre: az angyalokra, melyeknek már teremtett létük van. Részesednek abban az értelemben, hogy feltétlenül törekszenek az Istennel való egységre, ám teremtett létük folytán formálisan különbséget tesznek létezés és lényeg között. <<<(((differenciálódás mint a nagy bumm-ban? -FÁ)))>>> A formális különbség itt azt jelenti, hogy jóllehet létezés és lényeg között igen elenyésző a különbség, ezek mégsem azonosíthatók az Istenhez fogható mértékben. Az angyalok már nemcsak személyek, hanem funkciók is. Ebben az új platonizmustól örökölt középkori hierarchiában az utolsó értelemmel rendelkező teremtmény az ember. Létezésének már anyagi jellege is van, s ezért esetében létezés és lényeg még határozottabban elkülönül, szubsztancialitása és attribútumai szükségképpen szétválnak. (Forrás : *Alexander Baumgarten : A személy fogalmának többféle jelentéséről*)

Azt a problémát, amiről később még lesz szó, ti. a természetes és mesterséges dolgok közötti különbség ontológiai viszonyát Aquinói úgy oldja fel, hogy megkülönböztet

természetet mint az első teremtés eredményét, az ontológiai szubsztanciák foglalatát, és

emberi alkotásokat (szellemi vagy gyakorlati, mesterséges dolgokat), amelyeket a második teremtés eredményeinek nevez.

Tulajdonképpeni értelemben csak a természetes szubsztanciákat tekinti önmagukban fennálló és önmagukból fakadóan egységes igazi létezőknek, a mesterséges dolgok nem lehetnek nála ilyen értelemben szubsztanciák. A második teremtés eredményei mindig az elsőre vonatkoztatottak maradnak, azt feltételezik. De az ember, aki a természeti valóság része is, élőlényként az elsődleges értelemben vett tulajdonképpeni létezésből részesedik. A Summa theologica-ban így ír a dolgok igazságáról: „Minden egyes dolgot akkor mondunk abszolút igaznak, ha hozzárendelődik az észhez, amelytől függ. Ennyiben tehát a mesterséges dolgokat is eszünkhöz való hozzárendelődésük okán mondhatjuk igaznak. T.i. egy házat akkor tartunk igaznak, ha hasonlóságban van azzal a formával, amelyet az építőmester a maga elméjében ki ötlött; egy beszédet pedig akkor mondunk igaznak, ha igaz ész jele. Hasonlóképp igaznak mondjuk a természetes dolgokat, ha megfelelnek azon eszméknek, amelyek az isteni elmében fogantak.” (I. 16,1, Frenyó Zoltán fordítása)

# Aquinói összekapcsolja a szubsztancia-akcidencia viszonyt a potencialitással ill. aktualitással,

és megkülönböztet lényegi, sajátszem járulékokat (proprietásokat), és esetleges akcidenseket. „Ekként a szubjektum (=szubsztancia), amennyiben (passzív) potencialitásban van, fölveszi a járulékos formát, amennyiben azonban aktualitásban van, úgy annak létrehozója. És ezt mondom a sajátos és belsődleges (per se) járulékról is: minthogy a külsőleges járulék tekintetében a szubjektum csak felfogó, valójában az ilyen járulék létrehozója külső cselekvő.” (Summa theologica I. 77, 6, Frenyó Z. fordítása)

*Újkori racionalizmus: Descartes, Spinoza, Leibniz a szubsztanciáról* A racionalizmus számára a szubsztanciák nem a mindennapi egyedi dolgok.

# Descartes

Descartes 2 szubsztanciája közül

az anyagi (materiális) nem atomokat jelent és nem is a dolog kategóriája alá esik, hanem a fizikai anyag (stuff) körébe.

Minden személynek külön egyedi mentális szubsztanciája van. A szubsztanciális formának nincs oksági szerepe, az anyag mechanikusan működik.

Mindkét szubsztanciának egy meghatározója van: az anyaginak a kiterjedés, a szelleminek a gondolkodás. Egyediek és anyag között nincs konfliktus, nincs egyedi anyagi szubsztancia.

# Spinoza

*Spinoza* egyetlen, ontológiai érvvel alátámasztott szubsztanciája egyszerre Isten és természet, s minden más ennek módusza.

A szubsztancia-univerzum analógiát Robinson pontosabbnak tartaná, ha a természettörvényekről mint a természetben immanens isteni intellektus megfelelőiről lenne szó. <<<(((és akkor azt foglalnánk matematikai egyenletekbe? -FÁ)))>>>

Spinoza álláspontját úgy értékeli, hogy az a végletekig viszi a szubsztancia státuszát mint olyan létezőét, ami teljesen szükségszerűen és önmaga által fennállóként létezik. így az 1/ és 2/ kritériumoknak teljesen eleget tesz, maximálisan ez a szubsztanciafogalom, de semmi más nem felel meg neki, csak az univerzum mint egész. <<<(((a görög végső ok és cél -FÁ)))>>>

# Leibniz

Azért nem elégszik meg Leibniz a Spinozai szubsztanciával, mert az a ténylegesen létezőre korlátozza Istent, holott Ő magábafoglal mindent, ami lehetséges.

A teremtett szubsztanciák Leibniznél bensőleg függenek Istentől, a nem-teremtett monásztól, aki egyfajta emanációval folytonosan teremti őket, akárcsak az ember a gondolatait.

De a változás hordozóiként a leibnizi szubsztanciák illetve monászok erősen különböznek Arisztotelész szubsztanciáitól, amelyek némelyik tulajdonságot akcidenciálisan, némelyiket esszenciálisán hordozzák: nála lehetséges, hogy lényeges egy olyan tulajdonság is, amelyet a monász csak létének egy részében birtokol.

A tulajdonság része a természetének, és ha az megváltozik, akkor már egy másik létezőről van szó. Másrészt mindegyik monász hasonlít a többire, hiszen mindegyikük az egész univerzumot tükrözi vissza a maga perspektívájából (Isten pedig minden lehetséges módon szemléli a világot), csak a saját helyén és idején lévőket élénkebben, a többit halványabban. A valóságban monászok és szempontok folyamatos végtelensége van, a változás pedig a monászok belsejében zajlik. Amennyiben mindig tükrözik az egész valóságot, nem változnak; de amennyiben némely részét élénkebben tükrözik, mégis változékonynak mondhatók, így az erre vonatkozó szubsztancia-kritériumnak csak problematikusán tesznek eleget.

# Locke a szubsztanciáról

 Locke szerint kétféle szubsztanciafogalom van, de mindkettő valami alatt állót, valamit fenntartót fejez ki: a tiszta szubsztancia fogalma általában, és a „szubsztancia különös fajtáinak ideái”. Mindkét szubsztanciafogalom nehézségeket vet fel, és kihat még a mai vitákra is, amelyekben Locke hatása legalább olyan fontos, mint Arisztotelészé.

Locke szokásos értelmezése szerint a tulajdonságoknak (Locke-nál minőségek) kell hogy legyen hordozójuk, a kérdés csak az, hogy mi alkotja a dolgokat a tulajdonságokon túlmenően, ha egyszer Locke tagadja Arisztotelész szubsztanciális formáinak létét? Egy tiszta, tulajdonságok nélküli „valami” marad meg a tulajdonságok levonása után, s ezt a valamit nevezi Locke szubsztanciának.

Leibniz bizonyos joggal állapítja meg, hogy miután a szubsztancia fogalmából előzetesen eltávolítottunk minden fogalmi jegyet, már aligha csodálkozhatunk, ha általános értelemben nem marad más, mint "valami nem tudni micsoda, valami X”. ( “Ha a szubsztanciában kétfélét különböztetünk meg: az attribútumokat vagy állítmányokat, és ezen állítmányok közös alanyát, nem csoda, hogy ennél az alanynál semmi különöset sem tudunk elképzelni. így kell lennie, mivel már mindazon attribútumokat elválasztottuk tőle, amelyek révén valami különöset el lehetne gondolni. [...].

Ugyanazt az állítólagos nehézséget a lét fogalmára is lehetne alkalmazni és minden világos és őseredeti fogalomra, mert meg lehetne kérdezni a filozófusoktól, mit gondolnak magukban, amikor a tiszta létet általában gondolják? Miután ugyanis minden különös vonást kizártak e fogalomból, éppoly keveset fognak mondhatni, mintha azt kérdeznék, mi a tiszta szubsztancia általában. ” In: Leibniz: Újabb értekezések az emberi értelemről. Ford.: Rácz Lajos Budapest: Magyar Tudományos Akadémia, 1930. 220. sk. o.)

 <<<(((tehát a szubsztancia definíciójának fajtája olyan, hogy állítok valamit, aminek fel tudom sorolni tulajdonságait, meg tudom nevezni és …. -FÁ)))>>>

Ez a szokásos értelmezés azonban Robinson szerint kérdéseket hagy megválaszolatlanul.

Előszöris Locke maga utal a magyarázatok problematikusságára, amikor felidézi a világot, amely az elefánton, az pedig a teknősön nyugszik stb. Úgy tűnik, Locke bajban van a tiszta szubsztancia fogalmával általában, amelyet fel kell tételeznünk, de megismerhetetlenként, ugyanakkor nem világos, hogy ezért elveti ezt a fogalmat vagy csak averzióval viseltetik az irányában.

Másutt összekeveri a szubsztrátum logikailag szükséges fogalmát a fenntartó fizikai részecskék mint testi, anyagi szubsztancia fogalmával.

A szellemi szubsztanciáról egyáltalán nincs koherens hipotézise.

Nem tisztázza a különbséget a tiszta szubsztancia logikai üressége és a fizikai alapvető részecskék empirikus ismeretének hiánya között.

Robinson előbbrevivőnek tartja, ha arra kérdezünk rá: el kellett-e fogadnia Locke-nak, ha következetes, a tiszta szubsztrátum vagy szubsztancia fogalmát egyáltalán? Az elsődleges minőségek, az atomi, anyagi alkotóelemek tényleg kártyavárként omlanak-e össze, ha kivesszük mögülük a szubsztanciát? Locke maga nem teszi explicitté ezt a problémát.

Nem jutunk messzire a szubsztanciák második, különös fajtájával sem; ezek Locke-nál egyszerű ideák kombinációjából állnak elő (ember, ló, arany, víz), s e reális lényegek ismeretlen atomi együttességeket képviselnek. A természeti szubsztanciákról feltételezzük, hogy elnevezésük, nominális lényegük, megfigyelhető tulajdonságaik mögött van valamilyen rejtett reális lényegük, mikroszkopikus szinten. De Locke tagadja, hogy ezek a reális lényegek szerepet játszanának fogalmaink alakulásában és valaha is megismerhetők lennének.

Bizonyos szempontból realista, más szempontból konvencionalista nézet ez:

egyrészt a különös tulajdonságoknak megfelelnek a világban valós minőségek, a valóság nem a mi fogalmaink teremtményei, másrészt viszont a különös dolgok „belső konstitúcióját ’ egy ismeretlen szubsztancia ismeretlen lényege hívja életre. Az egyedi testek és tulajdonságaik tekintetében Locke realista, a különös fajok alá sorolásukban viszont konvencionalista (ezek ami elnevezésünktől, osztályozásunktól függőek).

Locke érdeme mégis:

1/ a középpontba állítja a kérdést, hogy szüksége van-e a tulajdonságoknak fenntartó szubsztrátumra;

2/ azt állítja, hogy nem a fogalmainkat tükröző szubsztanciális forma, hanem egy ismeretlen atomi struktúra alkotja a fizikai világ természetét; <<<(((Péter természetét nem a neve alkotja? -FÁ)))>>>

3/ kidolgoz egy szubsztancia-elméletet, mely realista az egyedi dolgok és tulajdonságaik tekintetében, de konceptualista az osztályozásukat illetően. Az utóbbiban nem következetes, mert helyenként visszatér a szubsztanciális formák feltételezéséhez, éspedig az *élők* esetében, melyek az egység mélyebb elvét képviselik, mint a puszta fizikai tárgyak. Az élet azt a gyanút kelti benne, hogy esetleg a szilárd fizikai dolgok, pl. sziklák is a változások során megmaradó szerveződés elvét mutathatják föl. Ez annyiban módosítja konvencionalizmusát, hogy felismeri: viszonylag önkényes és konvenciófüggő, hogy osztályozásunk hová teszi az élet kezdetét és végét. De majd Hume éppen azt fogja kritika tárgyává tenni, hogy lenne olyan reális egység, ami egy tárgy vagy bármilyen szerveződési forma élete végéig fennmarad.

 <<<(((a személy mint szubsztancia tudata, illetve a személyi mivolt tudata visszacsatol, hatással van az ember tudatára. Önreflexiós kultúránk része, amely hatással van mibenlétünkre. -FÁ)))>>>

Locke kétségbe vonta, hogy a tudomány feltárhatja a valóságos lényegek természetét (pl. az atomok struktúráját), és azt is kétségbe vonta, hogy a szubsztancia fogalmaink valóban reális lényegeket ragadnak meg, úgy, ahogyan a közönséges tudat gondolja. Putnam és Kripke, amikor kidolgozzák a természetes fajták modern esszencialista koncepcióját, arra támaszkodnak, hogy Locke többértelműsége miatt szigorúan realista módon is értelmezhető. Locke pesszimizmusának előbb említett mindkét formája szerintük megalapozatlan.

Robinson szerint Locke partikuláris szubsztanciái (a 2. fajta szubsztancia Lockenál) nem ontológiai alapúak, mert a lényegük csak nominális, nem valóságos, vagyis lényegében Locke konceptualista, a lényegeket nem tartja reálisan létezőknek, nincsenek nála egyediségek mint szubsztanciák. A partikuláris szubsztanciák nem reális szubsztancia-fajták, hogyha Arisztotelész mércéjét alkalmazzuk rájuk, hanem **másodlagos szubsztanciák arisztotelészi** értelemben. <<<(((„kutyaság” mint általános, az egyediségen túlmenő szubsztancia – **ebben az (arisztoteleszi) értelemben az** **általam használni próbált személy másodlagos szubsztancia**, hiszen az általános lényeget kívánja megragadni az egyediben, egyes emberekben -FÁ)))>>>

 <<<(((vajon melyik mai filozófiai irányzatban van megfogalmazva az az egyébként józan mai felfogás, hogy a fogalmi rendszerünk úgy ahogy van emberi eszköztár, amelynek ilyen vagy olyan a kapcsolata a külső valósággal, a világ egészével mint valósággal, saját énünkkel stb? -FÁ)))>>>

# Hume és Kant szubsztancia-felfogása

Hume szerin a szubsztancia valami felfoghatatlan, és illúzió vagy tévedés terméke a feltételezése. Nem kell posztulálni semmiféle „alapul szolgáló” mögöttességet a változások magyarázataként. Hasonló dolgok egymásra következése nem valaminek a reális folytonossága, csak annak az illúziója. így a szubsztanciát ugyanúgy kezeli, mint az okságot: mindkettő egy elmebeli tendenciának a kivetítése a világra. Hol szkeptikusként kétségbe vonja a szubsztancia létét, hol nihilistaként teljesen tagadja, vagyis azt állítja, hogy nincs. Az utóbbi negatív attitűdnek azután kétféle szelídített, finomított változata dolgozódott ki, az egyik az empiristáké, másik Kanté.

# Az empirista hagyomány átalakította Hume megközelítését redukcionizmussá.

Az okság ebben a felfogásban állandó konjunkció, összekapcsolódás, a szubsztancia pedig egy meghatározott módon szerveződött tulajdonság-köteg vagy érzetlehetőségek folytonossága.

Kant pedig a priori kategóriákká alakította át azt a hajlamát az elmének Hume-nál, hogy áttérjen egyik ideáról a másikra, mert anélkül nem tudná megkonstruálni a maga számára a világot. Kant elutasítja Hume empirista pszichológiáját és az a priori pszichológia tárgyává teszi, hogy csak bizonyos kategóriák révén tudunk tapasztalatot szerezni a természeti világról. A tartós tárgyak kereteként a szubsztanciák itt lényegiek ugyan, de szükségszerűségük forrása nem magából a világból adódik, hanem <<<(((a gondolkodásunknak van szüksége a fogalmi kategóriákra – legfeljebb a mérnök viszi bele az alkotásaiba a mértékegységek szerinti tagolást -FÁ)))>>> az általunk beleviendő kategoriális keretből. Strawson is kantiánus annyiban, hogy miután az ember ugyanolyan stabil test, mint a többi test a világban, a világ felfoghatósága belőlünk ered, a téridőbeli világról szerzendő koherens képünkhöz szükség van szubsztanciák feltételezésére <<<(((a szubsztanciák fogalmi típusára – elkülönítve az akcidensektől -FÁ)))>>> . Fogalmi sémáink struktúrájaként a szubsztancia központi szerephez jut.

A szubsztancia körüli vita ma is folytatódik, lényegében 2 kérdés körül:

1/ Hogyan jellemezhető a szubsztancia más kategóriákhoz és a tulajdonságokhoz való viszonyában? Szükség van-e a szubsztanciához a tulajdonságokon túl külön összetevők feltételezésére, s melyekre?

2/ Hogyan viszonyul a szubsztancia az egyediségekre és azonosításukra vonatkozó gyakorlathoz? Szükség van-e ehhez Arisztotelész speciális szubsztancia-fogalmára, vagy elég pl. a fizikai test általános fogalma? Összekapcsolódik-e szubsztancia és teleologikusság?

Szubsztancia és tulajdonságok: a tulajdonságok létükben függenek a szubsztanciától, míg fordítva nincs így; <<<(((keveredik a fogalom kérdésköre és a fogalmak által megragadott valóságos jelenség kérdésköre -FÁ)))>>> ugyanakkor a szubsztancia nem létezhet tulajdonságok nélkül, a függés kölcsönösnek tűnik. A probléma feloldásához a tulajdonságokat és a szubsztanciát nem általánosságban, hanem különös instanciáiban kell tekinteni. A partikuláris tulajdonság nem létezhet a szubsztancia nélkül, viszont a partikuláris szubsztancia létezhet az adott tulajdonság nélkül.

Felmerül itt az a probléma, hogy nincs különbség szubsztancia és folyamat között, ezért pontosítani kell: egy esemény (event) időbeli részei maguk is események, míg egy tárgy időbeli létezésének darabjai maguk nem tárgyak.

Szubsztancia és esemény egyaránt különbözik a tulajdonságoktól abban, hogy a tulajdonságok létükben függenek a partikuláris szubsztanciától vagy eseménytől, míg ez fordítva nem áll fönn. Események azon tulajdonsághordozók, melyek időben további, ugyanezen kategória alá tartozó dolgokból (eseményekből) állnak össze, míg a szubsztanciák nem további szubsztanciákból állnak és maradandóak egy perióduson belül. További kérdés, hogy ezek a megkülönböztetések mennyiben takarnak nominális és mennyiben reális különbségeket (vannak szubsztancia-fogalmak, másrészt tényleges egyediek, pl. kutyák, s ezek tényleges tulajdonságai). Itt el lehet járni redukcionista módon, pl. azt lehet mondani, hogy a szubsztancia nem más, mint tulajdonságok együttese (de facto redukcionizmus), vagy hogy visszavezethető tulajdonságokra vagy eseményekre (analitikus redukcionizmus). Ugyanígy a tulajdonságokat is fel lehet fogni általánosokként vagy egyediekként. Ha általánosnak tekintik, akkor ez ellen vethető a megkülönböztethetetlen azonosság érve (ha egy dolog csak a tulajdonságainak a halmaza, akkor 2 ugyanolyan tulajdonságokkal bíró dolog ugyanaz is lesz; az érvet gyengíteni lehet a térbeli különbözőségre való utalással). Ha viszont egyedinek tekintik a tulajdonságokat, akkor nehéz lesz kezelni a dolgon olyan különböző jegyeket, mint méret, sebesség stb. mint „atomi összetevőit” a dolognak. Ha pedig teljesen elvetjük azt a nézetet, hogy a dolog redukálható a tulajdonságai összességére, akkor meg kell válaszolni a többlet kérdését.

Az egyik lehetséges válasz: a szubsztancia egyszerűen egy tulajdonságokkal bíró *dolog.*

De még mindig megmarad a kérdés: ha a tulajdonságok összetevők, akkor a maradék a dologban micsoda? Van, aki szerint egy funkció=(Bennett), az a mód, ahogyan az észlelt tulajdonságokat kezeljük. <<<(((nem is értem ezt a „redukcionista” előfeltételezési hibát. Az egész több mint a részek összessége. Ez általános jelenség a rendszereknél, struktúráknál, összetett dolgoknál. A kérdés éppen fordított: ha az egészt vagy összességet csupán a részek összességének tekintjük, akkor milyen sajátosságokat nem nevezünk meg, hagyunk figyelmen kívül? -FÁ)))>>>

A fenti kérdésre adott szubsztantív válaszok megint csak kettősek:

1/ sovány partikularitás (Armstrong),

2/ szubsztrátum-koncepciók.

Az 1/ szerint a tulajdonságoktól eltekintve kapjuk a sovány partikularitást, a tulajdonságokkal együtt tekintve a kövéret, és valójában a soványak az igazi partikularitások. Az ilyeneknek az a funkciója, hogy

a/ egységbe fogják a tulajdonságokat,

b/ egyediesítik őket,

c/ átviszik őket a tulajdonság és a szubsztancia közötti határon.

Látható, hogy míg az arisztotelészi hagyomány a szubsztanciát a természetes tárgyak fajtáihoz köti, a kanti hagyomány ahhoz, hogy téridőbeli tapasztalatunknak értelmet és struktúrát adjon. <<<(((a kettő között nem mindig éles, nem mindig meghatározható a különbség -FÁ)))>>>

# Ezt a 2 megközelítést kísérli meg összekapcsolni Wiggins.

De nála is megválaszolatlan a kérdés: hogy viszonyul egymáshoz az ugyanakkor ugyanott létező anyagdarab és szobor? Azonosak, vagy az agyag konstituálja a szobrot? Ha a második válasz tűnik természetesnek, az is problémát vet föl: 2 fizikai tárgy van ugyanazon a helyen? Vagy a szobor azonos a strukturált agyaggal?

Csábító az arisztotelészi terminológia használata, miszerint az atomok és a struktúra anyagként és formaként alkotnak egy egységet. De ha sem azonosítani nem akarjuk az agyagot a szoborral, sem konstitúciós viszonyba hozni, akkor lehetséges még az a stratégia, hogy az anyagi tárgy vagy a *test* fogalmát tesszük meg alapnak. Ennek változatai:

Van Inwagen: összetettek csak az élő testek, minden más csak atom. Nem lehet megadni a szükséges és elégséges feltételeket a komplexumok összetételéhez.

Wiggins: a test fogalma mindig általános, önmagában nem áll meg (**szortalizmus**).

Ayers: a koherens, egységes test vagy anyagi tárgy fogalma az alapja a dolgok egyediesítésének (**szomatizmus**).

Robinson szerint kompromisszumban kellene összekapcsolni a szortalizmust és a szomatizmust, bár metafízikailag a szomatizmusnak nagyobb a súlya.

Még mindig megválaszolatlan így is a teleologikusságra vonatkozó kérdés: ti. hogy az, hogy valami micsoda, szorosan kapcsolódik ahhoz, hogy mi a funkciója, célja, természeti szerepe, de ettől az összekapcsolástól a modem szellem idegenkedik, <<<(((a társadalomtudományok pedig nem képzelhetők el másként, lásd jog, közgazdaság stb -FÁ)))>>> s van, aki Arisztotelésznek is azt javallja, hogy el kellett volna határolódnia a finális okság feltételezésétől. <<<(((ami nélkül nem képzelhető el az ókori görög fogalmi alapséma az oksággal a végső októl a végső célig. -FÁ)))>>> Csakhogy aki valamilyen értelemben követi az arisztotelészi hagyományt, annak nem könnyű búcsút mondania a teleologikusságnak, különösen az életről szólva. Nem véletlenül hivatkoznak gyakran, a szubsztanciával kapcsolatban, az artefaktumokra, az ember által előállított vagy átalakított dolgokra, termékekre. Ezek ugyan jó példák a céllal rendelkező dologra, csak nem természeti dolgok. <<<(((lehet mondani hogy a nagy bumm során az okok hamarabb jelentek meg mint a célok, s hogy az emberiség egyik legsajátabb tulajdonsága a céltételezési képesség és a célkövetés magas szintje egyénileg és társadalmilag is. -FÁ)))>>> A két világot az élőlények kapcsolják össze leginkább, akiknek természeten belüli céljaik vannak, anélkül, hogy finális értelemben valamely cél érdekében léteznének. <<<(((amit egy közbenső fejlődési állomásnak lehet nevezni -FÁ)))>>>

Persze Robinson is látja, mennyi problémát vet fel, amikor korábbi kritériumait megtoldja egy nyolcadikkal:

8/ a szubsztanciák azon létezők egy rendszerben, amelyek lényegesek (alkotóelem vagy kontextus értelmében) a rendszer célszerűségi vagy tervezési aspektusából tekintve. <<<(((főnyeremény, eszerint a személy fogalma egy fontos szubsztanica?! -FÁ)))>>>

Ezért gyorsan meg is különböztet

*leíró* ontológiai elsődlegességet és

*teleologikus* értelemben vett ontológiai elsődlegességet.

Az utóbbi azokat a dolgokat tekinti szubsztanciáknak, amelyek a világban betöltött szerepük vagy funkciójuk alapján bizonyulnak alapvetőnek. A kétféle elsődlegesség leginkább az artefaktumoknál <<<(((emberi alkotásoknál ha jól értem -FÁ)))>>> válik el egymástól és kerül ellentétbe. Robinson szerint éppen azért veti el Arisztotelész az atomizmust, hogy ezt a konfliktust elkerülje, mondván, hogy az anyagfajtákon kívül nincsenek más olyan igazi létezők, amelyek jelentősebbek lennének a teleologikus fontosságuk miatt szubsztanciákként kezelt létezőknél.

Robinson azzal zárja gondolatmenetét, hogy felveti a kérdést: ha el is ismeri a legtöbb filozófus, hogy a szűkebb értelemben vett szubsztancia fogalma nélkül nem boldogul el a rendszerében, még mindig problematikus marad, hogy

1/ milyen fajta fogalmakkal jellemezhetők ezek a maradandó dolgok (az arisztotelészi szubsztancia- fogalommal vagy a bizonyos jellegzetességekkel bíró anyagi test fogalmával?),

2/ mennyire nyúlnak át szubsztanciafogalmaink a realitásba, túl a tulajdonság-kötegeken, az összetevőkön?, 3/ milyen fokú kölcsönös függés áll fenn a szubsztancia-fogalmak és a célokság fogalmai között?

A szubsztancia körül folyó, az európai filozófiával egyidejű vitának, úgy tűnik, egyelőre továbbra sem körvonalazódik megnyugtató feloldása.

Gulyás Lőrinc