Kiemelés Dr Tanka Endre egy magánleveléből – túl kell élni az NWO világháborúját

…. Az EUMSZ – ből a 222. (ma 345.) cikket emeled ki, ami 1957-ben a Hatok (valójában a német – francia tengely) állami szuverenitásának a jogi garanciája, de mára csak történelmi ereklye. A „jogfejlesztés” teljesen más képletet hozott, ami nemcsak összetett és a célképzetnek megfelelő rendszertani minőség - (paradigma)váltást bizonyít, hanem egyúttal a tőkeszerveződés elemi jogalapjától (annak mint jogi személynek a jogképessége teljes kiteljesítésétől /a tőkés társaságok világuralmától/) átível az NWO tőkés oligopóliumra épülő, intézményi létrehozásáig. Mi a képlet lényege?

1/ Maga a „tőkeszabadság” – mint az EU legfőbb értéke – az elsődleges jogi megjelenésében törvényes garancia a mindenkori tőkeérdek korlátlan érvényesítésére, ideértve – szükség esetén – a tagállami szuverenitás teljes elvonását is. Ld. ennek intézményét röviden: „az EU *legfőbb vívmánya* *a tőke, az áruk, a szolgáltatások és a személyek (döntően a munkaerő) szabad mozgása.* Az uniós értékrendben az acquis communautaire ezen legfőbb vívmányai, a „négy szabadság” *nem egyenértékű kategóriák* egymás mellé rendelése, hanem közülük *három alárendelt eszköze a legelsőnek, a tőke szabad mozgásának*. Az áruk, a szolgáltatások és a személyek Unión belüli korlátlan „áramoltatása” egyaránt a tőke és a szabad kereskedelem nem gátolható érvényesülését szolgálja. Ezt a tényt kétségtelenné teszi az *EU Alapszerződése* ***(EUMSZ****),* amely három, az EU teljes működését meghatározó *intézményi kiváltságot* biztosít a tőkeszabadságnak. Egyik a szabad tőkemozgás bármely - az Unión belüli és kívüli - *korlátjának a tilalma*. (EUMSZ 63. cikk /1/ b. pontja.) Másik a *tőke vétójoga*: az olyan intézkedéshez, ami a tőke elért kiváltságaihoz képest  -  akár a legkisebb -  visszalépés lenne, a döntéshozók teljes egyetértése kell. (EUMSZ 63. cikk /1/ c. pontja.) A harmadik a legfontosabb, ez az *alárendelés törvénye.* „*Amikor a Tanács és a Parlament a tőke lehető legnagyobb mértékű kiterjesztése* ***érdekében*** *(értsd: a világméretű uralma megvalósításáért) jár el, a Szerződés (EUMSZ) egyéb fejezeteiben foglaltakat nem veszi figyelembe.*” Ez több mint a tőkeszabadságnak tett egyik engedmény, mert nyílt, intézményi cinizmus: mivel az idézett jogforrás az EUMSZ tőkéről szóló 4. fejezetében van, minden más szabály a többi fejezetben szerepel.

A jogparancs, magyarán úgy szól: az Unióban megjelenő *tőke az EU összes közösségi politikáját* (kül- és belpolitika, agrárpolitika, környezetvédelem, stb.) továbbá a *tagállamok és a polgárok jogait, lényegében az egész közösségi jogot alkotmányos jogerővel alárendeli a saját magánérdekeinek*. Azok csak annyiban érvényesülhetnek, amennyiben a tőkeérdek képviseletére felhatalmazott -  valójában a tőkehatalomnak elkötelezett és nem az EU polgárai által választott - központi döntéshozók azt egyeztetik a tőkeszabadság érdekeivel. (Ld. Tanka E.: "Korunk földkérdése, létünk a tét." /Földrablások a világban és magyar földvédelem./ 2018. 4 Pont Nyomda KFT, Eger.  1- 286. o. idézet 11- 12. o.) [[lásd végén az -1.- jegyzetet](#a)) <> **EUMSZ** == az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés, a 2007. II. 13-án kelt és 2009. XII. 1-jén hatályba lépett Lisszaboni Szerződés által módosított, majd egységes szerkezetben közzétett normaszöveg. Ld. magyarul: az EU Hivatalos Lapja C 326.  55. évf. 2012. okt. 26. 2012/C 326/01 közlési szám alatt. <> Ugyanezt a szabályt a 2007. XII. 13-i Lisszaboni Szerződés is megerősítette. (157. cikk)

A közösségi jog elsőbbségének (az ún. elsőbbségi doktrínának, vagyis annak, hogy az uniós jog a tagállami jog fölött áll) az EuB (Európai Bíróság) szerez érvényt. Ebből ered – többek közt -, hogy az EUMSZ 4. fejezete (a tőke kiváltságai) már önmagukban is törvényessé teszik (legitimálják) a magyar történelmi alkotmányra való bármely aktuálpolitikai hivatkozásnak és igénynek a kategorikus uniós elutasítását.

Ez a jogi tény nem azt jelenti, hogy bármely tagállam eleve lemondana a saját (adott esetben nem is történelmi) alkotmányának az EU parancsuralmával szemben az önvédelmi felhasználásáról. (Ld. pl. a német alkotmány – identitási doktrínát, amit több könyvemben ismertetek.)

2/ A tőkeuralomnak a tagországok államterületére kiterjesztése 1957 – től az EU földpiacán három intézményi fordulattal valósult meg. a// Az a föld, ami nem élelemtermelést szolgál (nem mezőgazdasági), 1988 – tól ingatlannak minősül, így bárki számára (bel – és külföldi, természetes vagy jogi személy) korlátlanul forgalomképes tőke. b// 2004 – től az EU keleti belépőinek mezőgazdasági földje (az átmeneti mentesség lejártával) – Ciprus, Málta és Szlovénia kivételével – tőke lett, így arra az új tagállamok elvesztették a korábbi alkotmányos önrendelkezésüket és korlátlan földpiacot kellett nyitniuk a tőkeigények részére. c// Az EuB „jogfejlesztő” gyakorlata – részben összhangban a tagállami rész – szuverenitás teljes felszámolását célzó politikai szándékkal, a szövetséges állam (Európai Egyesült Államok) létrehozási igényével, részben a politikai mozgásoktól (pl. Brexit) függetlenül is – az EU teljes földrajzi területére kiterjedően (tehát a korábbi Tizenötök államterületére is) és az EU – val szerződő Európán kívüli országokra – bármely rendeltetésű földet tőkének minősít. Ezek – a tőkeszabadsághoz kapcsolódó további szabadságjogok (vállalkozás és letelepedés szabadsága, stb.) címén korlátlanul forgalomképesek. Ezzel a Tizenötök önrendelkezése is megszűnik a saját államterületükre. (Ld. részletesen T. E. : Országvesztés törvényesített földrablással. Agroinform K. Bp. 2015 . 1- 190. o.)

3/ A tőke világuralmi építkezésének az EU történetében is végbemenő hét évtizedes folyamata azonban nem korlátozódik a jelzett szakaszokra, hanem a XXI. századtól merőben új minőségben folytatódik. Itt – a nyomon követéshez – érdemes megkülönböztetni az NWO nyílt meghirdetéséig (ld. The Great Reset) terjedő, ill. az azt követő (a napjainkban végrehajtott és 10 éven belüli végrehajtásra kitűzött, a szigorú forgatókönyveket megvalósító) folyamatot. Mindkettő közös vonása, hogy a globális tőkeerő (pontosítva: a világnépesség 1- 2 % - át kitevő és a földi javak kb. 90 % - át birtokló, tőketulajdonos háttérhatalmi elit) a földtulajdon megszerzéséhez már nem színleli a törvényesség megtartását, hanem – a nyílt erőszakig terjedő uralmi eszközeivel, az állam mint közhatalmi kényszer magán – kisajátításával és az alapvető emberi jogok durva megsemmisítésével jut a föld feletti kizárólagos uralmához.

a// A folyamat bevezető szakaszát a földrablások (land grabbing, land rush) adják, amelyek változatos típusai nem korlátozódnak az Európán kívüli világrészekre, hanem a saját földrészünkön is végbementek és folynak. Az emberi jogsértések orvoslásáért és a földrablások megfékezéséért az EP is kénytelen volt fellépni. (Mivel kötelező jogot nem alkothat, hanem csak javaslatokkal élhet, a tiltakozása eredménytelen. Ld. T. E.: Korunk földkérdése, létünk a tét. i. m.) Már ennek a - gazdag szakirodalomra támaszkodó – elemzése feltárta: a háttérhatalom földszerzése elemi eszköz a világélelmezési oligopóliuma létrehozására azért, hogy az ahhoz kötődő természeti és humán erőforrások fölötti rendelkezését egyetlen döntési központban, a saját magánérdekében, az emberiség leigázására működtesse.

b// Az NWO – diktátum nyílt megjelenésével a földrablások célképzete és módszerei többé nem titkolhatóak, hanem a társadalom számára is világossá váltak. A nemzetállamok kiiktatása nem öncél, hanem annak előfeltétele, hogy a – B. Gates és K. Schwab nevével fémjelzett – háttérhatalom (az ismert eszköztárával) az újkori civilizáció történetében eddig legfeljebb a halál – civilizáció utópiája szerint elképzelt, új rabszolgatársadalmat létesítsen. Ez többé nem néhány pszichopata őrült, démoni lázálma, hanem az egész világot a hatalmi igájába gyűrő, intézményi valóság, amit az NWO tervezése 2030 – ig kíván beteljesíteni.

Ennek az átfogó, célvezérelt folyamatnak egyik oszlopa a háttérhatalmi tőketulajdon számára a föld és a világélelmezés fölötti egyeduralom biztosítása. Bármennyire is abszurdnak tűnő vállalkozás, mégis ez történik: az NWO a 10 – 12 ezer éves, ősi agrikultúrát gyökeresen le akarja rombolni, a földművelést és az állattenyésztést egyaránt megszűntetné, amelyek helyett az emberiséget – laboratóriumokban kikísérletezett és a tudomány szerint bizonyítottan, az emberi táplálkozásra alkalmatlan, sőt mérgező – szintetikus (művi) élelmiszerek fogyasztására kényszeríti. (Ld. néhány intézményi jelzését: T. E.: Rekviem a magyar mezőgazdaság jövőjéért. Eredetileg a Százak idei kötete közölte. Itt mellékelem.) A kitűzött célfeladat - amelynek megvalósításán a B. Gates és más háttérhatalmi irányítók által birtokolt (megvett) nemzetközi szervezetek (ENSZ, WTO, WHO stb.) hálózata lázas sietséggel dolgozik – a föld, az ingatlan és az egyéb tartós javak (res immobiles) tulajdonában is gyökeres változást hoz. Az új tulajdoni képlet annyiban azonos a kommunizmus tulajdoni szerveződésével, hogy a tulajdon nélküliség látszatát fenntartja a háttérhatalmi uralom tőketulajdonosai számára. (Ui. a „társadalmi tulajdon” mindenkié, ténylegesen senkié volt, a Max Weber-i elsajátítás intézményével viszont egy szűk párthatalmi elit uralta. /Az elsajátítás szociológiai fogalmáról ma sem feledkezhetünk meg, mert az – bármely jogdogmatikai ködösítést áttörve – élesen megvilágítja az uralmi helyzet lényegét: ez egy kifelé zárt társadalmi kapcsolat, ami egyedül a benne résztvevő alanyok számára biztosítja a hasznos javak és értékek birtoklását, ill. azok fölött a kizárólagos – monopol – uralmat./) A világkormány urait a néhány multi - milliárdos teszi ki (köztük az a hat ember, akinek a vagyona a földi javak 50 %- át meghaladja). Ugyanakkor az őket szolgáló jogtechnikák (pl. régóta a vagyon zömének alapítványokba utalása, közjavakként csalárd feltüntetése) eléri, hogy vagyontömegük a „közjót szolgáló” technikai – szervezeti tulajdonként jelenjék meg, ami látszólag az egész társadalmat szolgálja és ilyen címen nem magántulajdon.

Másfelől azonban a tulajdon nélküliség itt már nem látszat, hanem – teljes jogfosztással – megvalósul az egész társadalom terhére. A Great Reset forgatókönyvei egyértelművé teszik (propagandájuk ezt fontos közérdekű vívmányként adja elő): a magántulajdon megszűnik, bárki a javakon (ingatlan, stb.) csak használati jogot szerezhet, aminek feltételeit saját szempontrendszere alapján, az egyes személyek megfelelőségét osztályozva, a világkormány szabja meg. A valóságra vetítve ez azt jelenti, hogy az alávetett rabszolgáknak nem lehet tulajdona, hanem csak a rabszolga - tartóknak, akik egyrészt a földi javaknak akkor is kizárólagos tulajdonosai, ha ezt a jogcímet az őket megillető elsajátítási monopólium elleplezi. Másrészt ez az uralmi pozíció – a mesterséges intelligencia technikai eszközeivel – nemcsak a bolygó erőforrásai fölött garantálja részükre az egyeduralmat, hanem élet – halál urává teszi őket a rabszolga - társadalom fölött. A halálcivilizációt leleplező angolszász irodalomban ezt a folyamatot több tudós és kutató jelzi és elemzi. Pl. kiszivárgott: a klímakatasztrófa és elhárításának az ürügye az egyik döntő mozzanat az embereknek arra kényszerítésére, hogy feladják az agrikultúrát, lemondjanak létszükségleteik ésszerű (nem pazarló és természetkímélő) kielégítéséről, terület – és ingatlanhasználatukat – az ökológiai lábnyom el nem kerülhető, minimumra szűkítése címén – néhány m2 – re korlátozzák, véget vessenek a közlekedésnek, korábbi szokásaiknak, életvitelüknek, stb. Ugyanakkor a háttérhatalom az ENSZ útján 150 millió dollárt kíván az államok adófizetőiből kisajtolni arra, hogy a bolygó teljes földkészlete a világkormány elsajátítási uralma és ellenőrzése alá kerüljön.

Mi köze van mind ennek a „Hunexit helyett Írexit?” c. írásnak? Annyi mindenképp, hogy aki a tisztán látók közé sorolja magát, az nem kerülheti meg a szembesülést az NWO nyomulásával kibontakozó valósággal. Gábor, nyilvánvalóan, ezek közé tartozol. (Ennek egyik jele az is, hogy több elemzésed is megjelent az NWO egyes kérdéseiről.) Szükségtelen ragozni, hogy ez a világfordulat mindenki terhére mennyiben a hamleti vívódás, a legvégső létkérdés, ami a megmaradás, a fizikai túlélés parancsát hozza. Ehhez képest viszont – nekem úgy tűnik – a történelmi alkotmányunk, az Aranybulla, stb. puszta emlegetése, ill. a Hunexit, stb. felvetése csak politikai gumicsont, ami legfeljebb az önáltatásra és a figyelem elterelésére jó.

………………………..

A Szent Korona kérdésköre fontos a nemzeti önismeretünkhöz és az önazonosságtudatunk megőrzéséhez. De aktuálpolitikai súlya csak akkor lehet, ha az országunk független állam, amelynek az értékrendje az egész világ társadalmi – politikai berendezése számára is hiteles értékmintát nyújt. Ehhez előbb túl kell élni az NWO világháborúját.
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[1. jegyzet]

"Korunk földkérdése, létünk a tét." /Földrablások a világban és magyar földvédelem./ c. monográfiámból másolom ide, külön file -t nem nyitottam. (A könyv 2018-ból kelt, 4 Pont Nyomda KFT, Eger.  1- 286. o.)

Az idézet:

: az EU *legfőbb vívmánya* *a tőke, az áruk, a szolgáltatások és a személyek (döntően a munkaerő) szabad mozgása.*

 Az uniós értékrendben az acquis communautaire ezen legfőbb vívmányai, a „négy szabadság” *nem egyenértékű kategóriák* egymás mellé rendelése, hanem közülük *három alárendelt eszköze a legelsőnek, a tőke szabad mozgásának*. Az áruk, a szolgáltatások és a személyek Unión belüli korlátlan „áramoltatása” egyaránt a tőke és a szabad kereskedelem nem gátolható érvényesülését szolgálja. Ezt a tényt kétségtelenné teszi az *EU Alapszerződése* ***(EUMSZ****),****[[2]](https://mail.google.com/mail/u/0/%22%20%5Cl%20%22m_-5469438890300774351__ftn2%22%20%5Co%20%22)*** amely három, az EU teljes működését meghatározó *intézményi kiváltságot* biztosít a tőkeszabadságnak. Egyik a szabad tőkemozgás bármely - az Unión belüli és kívüli - *korlátjának a tilalma*. (EUMSZ 63. cikk /1/ b. pontja.) Másik a *tőke vétójoga*: az olyan intézkedéshez, ami a tőke elért kiváltságaihoz képest  -  akár a legkisebb -  visszalépés lenne, a döntéshozók teljes egyetértése kell. (EUMSZ 63. cikk /1/ c. pontja.) A harmadik a legfontosabb, ez az *alárendelés törvénye.* „*Amikor a Tanács és a Parlament a tőke lehető legnagyobb mértékű kiterjesztése érdekében (értsd: a világméretű uralma megvalósításáért) jár el, a Szerződés (EUMSZ) egyéb fejezeteiben foglaltakat nem veszi figyelembe.*” Ez több mint a tőkeszabadságnak tett egyik engedmény, mert nyílt, intézményi cinizmus: mivel az idézett jogforrás az EUMSZ tőkéről szóló 4. fejezetében van, minden más szabály a többi fejezetben szerepel. A jogparancs, magyarán úgy szól: az Unióban megjelenő *tőke az EU összes közösségi politikáját* (kül- és belpolitika, agrárpolitika, környezetvédelem, stb.) továbbá a *tagállamok és a polgárok jogait, lényegében az egész közösségi jogot alkotmányos jogerővel alárendeli a saját magánérdekeinek*. Azok csak annyiban érvényesülhetnek, amennyiben a tőkeérdek képviseletére felhatalmazott -  valójában a tőkehatalomnak elkötelezett és nem az EU polgárai által választott - központi döntéshozók azt egyeztetik a tőkeszabadság érdekeivel.[[3]](https://mail.google.com/mail/u/0/%22%20%5Cl%20%22m_-5469438890300774351__ftn3%22%20%5Co%20%22) (Ld. Tanka E.: "Korunk földkérdése, létünk a tét." /Földrablások a világban és magyar földvédelem./ c. monográfiámból másolom ide, külön file -t nem nyitottam. (A könyv 2018-ból kelt, 4 Pont Nyomda KFT, Eger.  1- 286. o.)

 11 - 12. o.)

[[2]](https://mail.google.com/mail/u/0/#m_-5469438890300774351__ftnref2) **EUMSZ** == az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés, a 2007. II. 13-án kelt és 2009. XII. 1-jén hatályba lépett Lisszaboni Szerződés által módosított, majd egységes szerkezetben közzétett normaszöveg. Ld. magyarul: az EU Hivatalos Lapja C 326.  55. évf. 2012. okt. 26. 2012/C 326/01 közlési szám alatt.

[[3]](https://mail.google.com/mail/u/0/#m_-5469438890300774351__ftnref3) Ugyanezt a szabályt a 2007. XII. 13-i Lisszaboni Szerződés is megerősítette. (157. cikk)